



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**
428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, проспект Ленина, 4
<http://www.chuvashia.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары
25 марта 2024 года

Дело № А79-9204/2023

Резолютивная часть решения объявлена 11 марта 2024 года. Полный текст решения изготовлен 25 марта 2024 года.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии в составе судьи Афанасьева А.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Майоровой М.О.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Егорова Вячеслава Фридриховича (ИНН 211500100590, ОГРНИП 316213000064738), 429906, Россия, Чувашская Республика, Цивильский район, д. Тожможары, ул. Заовражная, д. 31 к Чувашской Республике в лице Министерства природных ресурсов и экологии Чувашской Республики (ИНН 2128039728, ОГРН 1022101141700), 428021, Россия, Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Ленинградская, д. 33 о взыскании убытков в размере 40 000 руб. 00 коп.,
с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Министерства финансов Чувашской Республики и Управления Федерального казначейства по Чувашской Республике,
при участии:
от истца - Михайлова А.В. по доверенности от 05.02.2024 (удостоверение адвоката от 28.12.2022 № 814),
от ответчика - не было,
от третьего лица - Министерства финансов Чувашской Республики – не было,
от третьего лица - Управления Федерального казначейства по Чувашской Республике - не было,
установил:

индивидуальный предприниматель Егоров Вячеслав Фридрихович (далее – индивидуальный предприниматель Егоров В.Ф. или истец) обратился в арбитражный суд с исковым заявлением к Чувашской Республике в лице

Министерства природных ресурсов и экологии Чувашской Республики (далее – Минприроды Чувашии или ответчик) о взыскании 40 000 руб. 00 коп. в возмещение причиненных убытков.

Определением суда от 26.12.2023 к участию в деле № А79-9204/2023 в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство финансов Чувашской Республики и Управление Федерального казначейства по Чувашской Республике.

06 февраля 2024 года в арбитражный суд поступил отзыв Управления Федерального казначейства по Чувашской Республике на исковое заявление.

Представитель истца в судебном заседании просил суд взыскать с Чувашской Республики в лице Министерства природных ресурсов и экологии Чувашской Республики за счет казны Чувашской Республики убытки в размере 40 000 руб. 00 коп. по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного разбирательства, явку своих полномочных представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи с чем дело рассматривается без их участия в силу статей 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заслушав объяснения представителя истца, изучив материалы дела, суд установил следующее.

Как следует из пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Исходя из правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 11.07.2017 № 20-П:

– возмещение судебных расходов осуществляется той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, и на основании того судебного акта, которым спор разрешен по существу; при этом процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования; данный вывод, в свою очередь, непосредственно связан с содержащимся в резолютивной части судебного решения выводом о том, подлежит ли иск удовлетворению, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной реализации его через суд и влечет восстановление нарушенных прав и свобод, что в силу статей 19 (часть 1) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и приводит к необходимости возмещения судебных расходов; в случае частичного удовлетворения иска и истец и ответчик в целях восстановления нарушенных прав и свобод вправе требовать присуждения

понесенных ими в связи с необходимостью участия в судебном разбирательстве судебных расходов, но только в части, пропорциональной, соответственно, или объему удовлетворенных судом требований истца, или объему требований истца, в удовлетворении которых судом отказано;

– в случаях, когда возмещение судебных расходов законом не предусмотрено, лицо не лишено возможности добиваться возмещения причиненных ему убытков в самостоятельном процессе, если для этого имеются основания, предусмотренные статьей 15 ГК РФ, что соотносится с требованиями Конституции Российской Федерации, ее статьи 19 (часть 1) о равенстве всех перед законом и судом и статьи 35 (часть 1) об охране права частной собственности законом.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.2020 № 36-П указано, что данные правовые позиции в полной мере применимы и к расходам, возникшим у привлекаемого к административной ответственности лица при рассмотрении дела об административном правонарушении, безотносительно к тому, понесены ли они лицом при рассмотрении дела судом или иным органом, и независимо от того, отнесены ли они формально к издержкам по делу об административном правонарушении в силу КоАП РФ.

Пункт 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» содержит разъяснение, в соответствии с которым расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

С учетом разъяснения, данного в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021) (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.06.2021), по общему правилу вред возмещается при наличии вины причинителя этого вреда, однако в случае возмещения в таком порядке расходов по делу об административном правонарушении, понесенных лицом при обжаловании признанного впоследствии незаконным постановления о привлечении его к ответственности, исходя из правовой природы таких расходов критерием их возмещения является вывод вышестоящей инстанции о правомерности или неправомерности требований заявителя вне зависимости от наличия или отсутствия вины противоположной стороны в споре и от того, пересматривалось вынесенное в отношении заявителя постановление судом или иным органом.

В Определении Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2021 № 51-КГ21-1-К8 разъяснено, что убытки, понесенные в связи с восстановлением права лицом, в отношении которого производство по делу было прекращено ввиду

отсутствия в его действиях состава вмененного административного правонарушения, по существу является возмещением судебных расходов.

Поскольку вступившим в законную силу решением Цивильского районного суда Чувашской Республики-Чувашии от 06.04.2022 по делу № 12-77/2022 постановление старшего государственного инспектора Чувашской Республики в области охраны окружающей среды Гаврилова Я.М. от 24.12.2020 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.3 КоАП РФ в отношении индивидуального предпринимателя Егорова Вячеслава Фридриховича отменено и производство по делу прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление, индивидуальный предприниматель Егоров Вячеслав Фридрихович является стороной, в пользу которой вынесено решение суда, вследствие чего у него имеется возможность добиваться возмещения причиненных ему убытков в самостоятельном процессе, если для этого имеются основания, предусмотренные статьей 15 ГК РФ.

Так как индивидуальным предпринимателем Егоровым В.Ф. были понесены расходы в результате незаконного привлечения к административной ответственности на оплату услуг представителя в рамках заключенного с Михайловым Артуром Витальевичем договора оказания юридических услуг от 30.12.2021, индивидуальный предприниматель Егоров В.Ф. может взыскивать данные расходы, как убытки, в арбитражном суде.

При этом, в силу частей 1, 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, процессуальный закон предусматривает возмещение расходов на оплату услуг представителя, связывая размер возмещения с оценочной категорией разумности.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела (пункт 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82).

Как следует из разъяснений, данных в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных

требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Следовательно, при рассмотрении вопроса о взыскании судебных расходов, понесенных стороной, необходимо установить факт документального подтверждения произведенных расходов, оценить их разумность и соразмерность.

В пункте 3 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

В силу пункта 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» при рассмотрении заявления по вопросу о судебных издержках суд разрешает также вопросы о распределении судебных издержек, связанных с рассмотрением данного заявления.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Доказательства, подтверждающие фактические затраты и разумность понесенных расходов, согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов. Другая же сторона вправе доказывать чрезмерность понесенных другой стороной судебных расходов.

Из материалов дела следует, что 30.12.2021 индивидуальный предприниматель Егоров Вячеслав Фридрихович (заказчик) и Михайлов Артур Витальевич (исполнитель) заключили договор оказания юридических услуг, согласно пункту 1 которого исполнитель в порядке и на условиях настоящего договора принимает на себя обязательство оказать следующие услуги: составление ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока, жалобы на постановление Минприроды Чувашии о привлечении к административной ответственности, иных процессуальных документов и участие в судебном заседании в качестве защитника Егорова В.Ф.

Стоимость услуг исполнителя составляет:

- 5 000 руб. 00 коп. за составление жалобы с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока;

- 5 000 руб. 00 коп. за составление любых иных процессуальных документов по делу;

- 10 000 руб. 00 коп. за день участия в качестве защитника Егорова В.Ф. в судебном заседании по делу об административном правонарушении (пункт 3.1 договора).

Согласно акту от 06.04.2022 во исполнение договора оказания юридических услуг от 30.12.2021 Михайловым А.В. выполнена следующая работа:

- составление жалобы на постановление от 24.12.2020 № 12/12/86 Минприроды Чувашии о привлечении к административной ответственности с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока – на сумму 5 000 руб. 00 коп.;

- подготовка письменных пояснений от 18.03.2022 – на сумму 5 000 руб. 00 коп.;

- участие в качестве защитника в судебном заседании 04.03.2022 – на сумму 10 000 руб. 00 коп.;

- участие в качестве защитника в судебном заседании 18.03.2022 – на сумму 10 000 руб. 00 коп.;

- участие в качестве защитника в судебном заседании 06.04.2022 – на сумму 10 000 руб. 00 коп.

Суд установил, что сторонами в вышеназванных договорах согласован перечень выполняемых работ, при этом размер вознаграждения определяется на основании решения XVI Конференции адвокатов Чувашской Республики от 08.02.2019 «О минимальных ставках вознаграждения за оказываемую юридическую помощь».

Между тем, решение XVI Конференции адвокатов Чувашской Республики от 08.02.2019 «О минимальных ставках вознаграждения за оказываемую юридическую помощь» по размерам оплаты юридической помощи определяют общие подходы к установлению минимальных ставок оплаты адвокатов, носят рекомендательный характер и не являются среднерыночными ценами оказания юридических услуг в соответствующем регионе, так как минимальные расценки, установленные одним субъектом, оказывающим соответствующие услуги в регионе, могут соответствующие средние расценки превышать. Кроме того, наличие утвержденных расценок не может быть признано в качестве единственного критерия для взыскания судебных расходов, заявленных ко взысканию. Оценка разумности взыскиваемых судебных расходов должна производиться с учетом фактической стороны дела, объема совершенных по нему процессуальных действий, их затратности и их целесообразности.

Взыскание судебных расходов в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции суда и направлено на пресечение злоупотребления правом, а также недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм. Оценке подлежит не цена работы (услуг), формируемая представителем, а именно стоимость работ (услуг) по представлению интересов заказчика в конкретном деле, их целесообразность и эффективность. Разумность пределов расходов подразумевает, что этот объем работ (услуг) с учетом сложности дела должен отвечать требованиям необходимости и достаточности.

Требование о возмещении судебных расходов подлежит удовлетворению с учетом оценки их разумных пределов. При рассмотрении вопроса о разумности судебных расходов, включающих условное вознаграждение, суд, кроме проверки

фактического оказания юридических услуг представителем, также вправе оценить качество оказанных услуг, в том числе знания и навыки, которые демонстрировал представитель, основываясь, в частности, на таких критериях, как знание законодательства и судебной практики, владение научными доктринами, знание тенденций развития правового регулирования спорных институтов в отечественной правовой системе. Разумность же расходов с точки зрения суммы означает их пропорциональность сложности дела, проведенной исследовательской и подготовительной работе.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, с учетом сложности дела и объема оказанных представителем услуг, продолжительности судебных заседаний, суд находит исковое заявление индивидуального предпринимателя Егорова В.Ф. о взыскании убытков обоснованным и подлежащим удовлетворению в сумме 40 000 руб. 00 коп. с учетом выполнения следующих юридических услуг:

- за составление жалобы на постановление от 24.12.2020 № 12/12/86 Минприроды Чувашии о привлечении к административной ответственности с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока – 5 000 руб. 00 коп.;
- за составление письменных пояснений от 18.03.2022 – 5 000 руб. 00 коп.;
- за участие в качестве защитника в судебном заседании 04.03.2022 – 10 000 руб. 00 коп.;
- за участие в качестве защитника в судебном заседании 18.03.2022 – 10 000 руб. 00 коп.;
- за участие в качестве защитника в судебном заседании 06.04.2022 – 10 000 руб. 00 коп.

Согласно части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Взыскание расходов в указанных суммах отвечает критериям разумности, учитывает баланс интересов участников процесса и направлено на защиту интересов проигравшей стороны от необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

Суд считает данные судебные расходы разумными, соразмерными и обоснованными. Обратного вопреки части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицами, участвующими в деле, не доказано.

На основании изложенного, заявление индивидуального предпринимателя Егорова В.Ф. подлежит удовлетворению в размере 40 000 руб. 00 коп. убытков, 2 000 руб. 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

взыскать с Чувашской Республики в лице Министерства природных ресурсов и экологии Чувашской Республики за счет казны Чувашской Республики в пользу индивидуального предпринимателя Егорова Вячеслава Фридриховича

убытки в размере 40 000 руб. 00 коп. (сорок тысяч руб. 00 коп.), расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 руб. 00 коп. (две тысячи руб. 00 коп.).

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, в течение месяца с момента его принятия.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Волго-Вятского округа, г. Нижний Новгород, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии.

Судья

А.А. Афанасьев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 02.03.2023 3:46:00

Кому выдана АФАНАСЬЕВ АНДРЕЙ АЛЕКСЕЕВИЧ