



Решение по гражданскому делу



Информация по делу

Дело № 2-122/2024

УИД 87RS0002-01-2024-000150-18

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

пгт Угольные Копи 14 мая 2024 года

Анадырский районный суд Чукотского автономного округа в составе председательствующего судьи Михайленко Я.В.,
при секретаре судебного заседания Годажевой Т.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Жданова А.М, к Савченко Ю.П, о взыскании
задолженности по договору займа,

установил:

Жданов А.М. обратился в суд с указанным исковым заявлением к Савченко Ю.П., сославшись на следующие обстоятельства.

01.06.2017 Жданов А.М. и Савченко Ю.П. заключили договор займа, по условиям которого Жданов А.М. передал в собственность
Савченко Ю.П. денежные средства в сумме 6 000 000 рублей на срок до ДД.ММ.ГГГГ. Проценты на сумму займа установлены в фиксированной
сумме 100 000 рублей ежемесячно до дня возврата суммы займа. Подписание договора займа сторонами подтверждает фактическое получение
заемщиком суммы займа в полном объеме.

На день обращения в суд с настоящим исковым заявлением Савченко Ю.П. сумму займа в размере 6 000 000 рублей и проценты за
пользование займом за период с 01.06.20217 по 31.01.2024 в размере 8 000 000 рублей не возвратила.

На основании изложенного с учетом уточнения заявленных исковых требований путем их уменьшения Жданов А.М. просил суд
взыскать с Савченко Ю.П. задолженность по договору займа от ДД.ММ.ГГГГ в размере 16 200 0000 рублей, в том числе сумму основного долга в
размере 6 000 000 рублей, 8 200 000 рублей – проценты за пользование займом, 2 000 000 – неустойку за просрочку уплаты процентов за
пользование займом за период с 02.07.2017 по 23.04.2024, с 24.04.2024 по день фактического исполнения обязательства, а также расходы по
уплате государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 60 000 рублей (л.д. 2-4, 79-92).

Возражений на указанные исковые требования Савченко Ю.П. суду не представила.

Жданов А.М. и его представитель адвокат Михайлов А.В. в судебное заседание не явились, о его времени и месте уведомлены
надлежащим образом, ходатайствовали о рассмотрении дела без их участия.

Савченко Ю.П. в судебное заседание не явилась, о его времени и месте уведомлена надлежащим образом, о причинах неявки суду не
сообщила, об отложении судебного разбирательства не ходатайствовала.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или
прекращении гражданских прав и обязанностей.

К обязательствам, возникшим из договора, применяются общие положения об обязательствах (ст. 307-419), если иное не
предусмотрено правилами главы 27 ГК РФ и правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в названном Кодексе.

Согласно п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не
допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно
принятым обязательством.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано
законом или иными правовыми актами (п. 4 ст. 421 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме,
достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной (п. 2 ст. 432 ГК РФ).

Сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (п. 3 ст. 432 ГК РФ).

Согласно п. 2 ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа (в том числе электронного), подписанного сторонами, или обмена письмами, телеграммами, электронными документами либо иными данными в соответствии с правилами абз. 2 п. 1 ст. 160 названного Кодекса.

В соответствии с п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу.

Согласно п. 1 ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает десять тысяч рублей.

В силу п. 1 ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором.

При этом размер процентов за пользование займом может быть установлен в договоре в виде фиксированной величины (п. 2 ст. 809 ГК РФ).

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № от ДД.ММ.ГГГГ «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» разъяснено, что при рассмотрении споров, связанных с исполнением договоров займа, а также с исполнением заемщиком обязанностей по возврату банковского кредита, следует учитывать, что проценты, уплачиваемые заемщиком на сумму займа в размере и в порядке, определенных п. 1 ст. 809 Кодекса, являются платой за пользование денежными средствами и подлежат уплате должником по правилам об основном денежном долге.

Согласно положениям ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В силу п. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных названным Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Пунктом 1 ст. 810 ГК РФ установлено, что заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

При рассмотрении дела судом установлено, ДД.ММ.ГГГГ Ждановым А.М. и Савченко Ю.П. заключен договор займа, по условиям которого займодавец (Жданов А.М.) передает в собственность заемщику (Савченко Ю.П.) денежные средства в размере 6 000 000 рублей, а заемщик обязуется вернуть займодавцу такую же сумму займа по истечении срока действия этого договора.

Пунктом 1.4 договора установлено, что сумма займа считается возвращенной заемщиком в момент ее передачи займодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его расчетный счет.

Согласно п. 1.2 договора, проценты на сумму займа устанавливаются в размере с учетом всех процентов годовых и подлежат выплате заемщиком ежемесячно в размере 100 000 рублей до дня возврата суммы займа.

Срок договора и возврата суммы займа, причитающихся процентов за пользование займом определен сторонами до ДД.ММ.ГГГГ (п. 2.2 договора).

В случае неуплаты суммы процентов в срок, установленный договором, заемщик обязан уплатить займодавцу неустойку в размере 0,1% от суммы неуплаченных процентов за каждый день просрочки платежа (п. 3.1 договора).

Пунктом 1.3 договора установлено, что сумма займа передается заемщику наличными денежными средствами в день заключения договора в полном объеме. Сторонами определено, что подписание заемщиком договора последний подтверждает фактическое получение им суммы займа в полном объеме.

Договор от ДД.ММ.ГГГГ содержит подписи сторон Жданова А.М. и Савченко Ю.П. (п.д.б).

Из указанного договора следует, что сторонами по делу было достигнуто соглашение по всем существенным условиям и иным условиям договора займа от ДД.ММ.ГГГГ.

В судебном заседании Савченко Ю.П. возражала против изложенных истцом обстоятельств дела и пояснила, что заключала с Ждановым А.М. предварительный договор займа, что фактически денежные средства по договору займа она не получала, сделка является мнимой, что отсутствуют какие-либо документы, подтверждающие передачу ей заемных денежных средств, что Жданов А.М. на территории <адрес> давно не проживает, что Жданов А.М. до обращения в суд с настоящим иском заявлением с требованием о возврате займа к ней не обращался, что истек срок договора.

Кроме этого Савченко Ю.П. пояснила суду, что сумма займа в размере 6 000 000 рублей включала в себя проценты за пользование займом в твердой денежной сумме в размере 100 000 рублей ежемесячно.

При оценке данных доводов Савченко Ю.П. суд исходит из следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 429 ГК РФ по предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором.

Согласно п. 2, 3 и 4 названной нормы, предварительный договор заключается в форме, установленной для основного договора, а если форма основного договора не установлена, то в письменной форме.

Предварительный договор должен содержать условия, позволяющие установить предмет, а также условия основного договора, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение при заключении предварительного договора.

В предварительном договоре указывается срок, в который стороны обязуются заключить основной договор.

Если такой срок в предварительном договоре не определен, основной договор подлежит заключению в течение года с момента заключения предварительного договора.

Как следует из содержания представленного истцом договора займа от ДД.ММ.ГГГГ, указанный договор не содержит каких-либо признаков, свидетельствующих о том, что он является предварительным, напротив, содержащаяся в нем подпись Савченко Ю.П. свидетельствует о волеизъявлении ответчика на его заключение, принятие на себя обязательств на условиях, предусмотренных этим договором, и подтверждает в силу п. 1.3 договора фактическое получение Савченко Ю.П. заемных денежных средств.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих об обратном, материалы дела не содержат, таких доказательств не представила суду и ответчик.

Кроме этого, суд отклоняет как неубедительные ссылки ответчика на то, что сумма займа в размере 6 000 000 рублей включает в себя сумму процентов за пользование займом в размере 100 000 рублей ежемесячно исходя из приведенных выше условий договора от ДД.ММ.ГГГГ.

Вместе с тем, на стадии подготовки дела к судебному разбирательству судом Савченко Ю.П. были разъяснены положения ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, возлагающей на каждую из сторон обязанность по доказыванию своих требований и возражений.

В силу положений ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, установленные названным кодексом, и должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Наделенные равными процессуальными средствами защиты субъективных материальных прав в условиях состязательности процесса, стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений, и принять на себе все последствия совершения или несовершения процессуальных действий (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, ч. 3 ст. 123 Конституции РФ).

Вопреки утверждениям ответчика в судебном заседании фактическое получение Савченко Ю.П. заемных денежных средств подтверждается ее собственноручной подписью в договоре займа от ДД.ММ.ГГГГ, по условиям п. 1.3 которого подписание заемщиком договора подтверждает фактическое получение им суммы займа в полном объеме, то есть в размере 6 000 000 рублей.

В силу положений ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

В соответствии со ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В соответствии с п. 1 ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

По смыслу данной нормы мнимая сделка является таковой независимо от формы ее заключения и фактического исполнения сторонами их обязательств. Основным признаком такой сделки является отсутствие воли сторон на возникновение действительных правоотношений.

Согласно позиции Верховного Суда РФ, изложенной в определении от ДД.ММ.ГГГГ №-КГ19-17, определение действительной воли, которую имели в виду стороны при заключении мнимой сделки, не требуется. Установление того факта, что стороны на самом деле не имели намерения на возникновение гражданских прав и обязанностей является достаточным для квалификации сделки как мнимой. Наличие или

отсутствие фактических отношений по сделке является юридически значимым обстоятельством, подлежащим установлению по делу, и не может рассматриваться как повышенный стандарт доказывания, применимый только в делах о банкротстве.

Согласно ч. 1 ст. 812 ГК РФ, заемщик вправе доказывать, что предмет договора займа в действительности не поступил в его распоряжение или поступил не полностью (оспаривание займа по безденежности).

Частью 3 ст. 812 ГК РФ предусмотрено, что в случае оспаривания займа по безденежности размер обязательств заемщика определяется исходя из переданных ему или указанному им третьему лицу сумм денежных средств или иного имущества

Из разъяснений, содержащихся в п. 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», следует, что фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов.

Исходя из приведенных правовых норм, мнимая сделка характеризуется несоответствием волеизъявления подлинной воле сторон, в связи с чем сделка является мнимой в том случае, если уже в момент ее совершения воля обеих сторон не была направлена на возникновение, изменение, прекращение соответствующих гражданских прав и обязанностей. Для признания сделки мнимой на основании п. 1 ст. 170 ГК РФ необходимо установить, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать правовые последствия, характерные для сделок данного вида. Обязательным условием признания сделки мнимой является порочность воли каждой из сторон. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения. Неисполнение одной стороной сделки своих обязательств само по себе не свидетельствует о мнимом характере сделки. Исполнение договора хотя бы одной из сторон уже свидетельствует об отсутствии оснований для признания договора мнимой сделкой.

Из материалов дела не усматривается, что договор займа являлся безденежным, заключался между сторонами лишь для вида, без намерения создать соответствующие ему правовые последствия либо был направлен на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю участников сделки.

Суд учитывает, что Савченко Ю.П. в судебном заседании пояснила, что намерена была заключить со Ждановым А.М. договор займа для покупки квартиры, она подтвердила свое волеизъявление на получение от истца денежных средств.

Суд признает, что собственноручно проставленная ответчиком подпись в договоре займа от ДД.ММ.ГГГГ, содержащего указанное выше условие в п. 1.3 о фактическом получении денежных средств в сумме 6 000 000 рублей, свидетельствует о признании Савченко Ю.П. факта заключения с истцом договора займа, ограниченного указанной суммой.

При таких обстоятельствах юридически значимое обстоятельство наличие фактических отношений по договору нашло свое подтверждение и подтверждает достижение тех правовых последствий, на которые была направлена воля сторон при заключении договора займа.

В ходе рассмотрения дела не установлено с должной степенью достоверности, что Жданов А.М. не передавал Савченко Ю.П. денежных средств по договору займа от ДД.ММ.ГГГГ. Положения указанного договора сами по себе уже содержали условие о получении заемщиком заемных денежных средств, в связи с чем оснований для представления расписки о займе денежных средств или акта передачи денежных средств, на чем настаивает ответчик, не имелось.

Обобщая изложенное, суд признает установленным по делу заключение Ждановым А.М. и Савченко Ю.П. договора займа от ДД.ММ.ГГГГ на условиях, изложенных в нем, и наличие у Савченко Ю.П. обязательств по возврату суммы займа и уплате процентов за пользование заемными денежными средствами.

Довод Савченко Ю.П. о том, что Жданов А.М. продолжительное время не проживает на территории <адрес> не имеет правового значения для рассматриваемого дела.

Несостоятельным суд признает и довод Савченко Ю.П. о том, что до обращения в суд с настоящим иском заявлением Жданов А.М. с требованием о возврате займа к ней не обращался, поскольку соблюдение претензионного или иного досудебного урегулирования спора по делам о взыскании задолженности по договору займа действующим законодательством не предусмотрено.

Указание ответчика на истечение срока договора займа от ДД.ММ.ГГГГ не основано на законе.

В силу ч. 3 и 4 ст. 425 ГК РФ законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

Окончание срока действия договора не освобождает стороны от ответственности за его нарушение.

Договор займа от ДД.ММ.ГГГГ не содержит условие прекращения обязательств сторон по договору по окончании срока его действия.

Указанное последствие не предусмотрено и законом.

При таких обстоятельствах, вопреки позиции Савченко Ю.П., истечение срока договора (01.07.2022) не влечет прекращение ее обязательств по договору займа от 01.06.2017.

Согласно утверждениям Жданова А.М. в иске и его представителя в судебном заседании, ко дню рассмотрения дела судом Савченко Ю.П. сумму займа 6 000 000 рублей не возвратила, проценты за пользование займом не уплатила.

Данные утверждения истца и его представителя не оспаривались Савченко Ю.П. Доказательств в их опровержение суду представлено не было.

Таким образом, исковые требования Жданова А.М. о взыскании с Савченко Ю.П. суммы займа в размере 6 000 000 рублей признаются подлежащими удовлетворению.

При разрешении требования Жданова А.М. о взыскании с Савченко Ю.П. процентов за пользование займом суд исходит из следующего.

Как следует из искового заявления, Ждановым А.М. определен период взыскания процентов за пользование займом с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, размер которых составил согласно представленному расчету 8 200 000 рублей, а с ДД.ММ.ГГГГ – до дня фактического исполнения Савченко Ю.П. своих обязательств по возврату займа.

Проверив указанный выше расчет, суд находит его обоснованным и математически верным.

Суд также учитывает, что представленный истцом расчет задолженности и его правомерность ответчик не оспаривала.

При таких обстоятельствах исковые требования Жданова А.М. о взыскании с Савченко Ю.П. процентов за пользование займом в размере 8 200 000 рублей признаются судом обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Разрешая требование Жданова А.М. о взыскании с ответчика неустойки, суд приходит к следующему.

В силу положений п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии со ст. 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно условиям п. 3.1 договора займа от ДД.ММ.ГГГГ, в случае неуплаты суммы процентов в срок, установленный договором, заемщик обязан уплатить займодавцу неустойку в размере 0,1% от суммы неуплаченных процентов за каждый день просрочки платежа.

Судом установлено, что ответчиком по делу денежные средства, предусмотренные п. 1.1 и 1.2 договора от ДД.ММ.ГГГГ, Жданову А.М. не вносились.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что в связи с нарушением ответчиком сроков и порядка возврата суммы займа требование истца о взыскании с ответчика неустойки являются законными.

Как следует из искового заявления, Ждановым А.М. определен период взыскания неустойки за просрочку уплаты процентов за пользование займом за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 9 908 800 рублей, с ДД.ММ.ГГГГ по день фактического исполнения обязательства по уплате процентов.

Проверив указанный расчет, суд находит его неверным и полагает необходимым привести иной расчет неустойки.

Как следует из представленного истцом расчета, он произведен с ДД.ММ.ГГГГ (воскресенье).

Срок действия договора от ДД.ММ.ГГГГ определен его сторонами до ДД.ММ.ГГГГ (суббота).

Вместе с тем по правилам ст. 193 ГК РФ днем оплаты считается ближайший рабочий день, следующий за ДД.ММ.ГГГГ, а первым днем просрочки – ДД.ММ.ГГГГ.

Таким образом, за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ сумма неустойки составляет 248 600 рублей ($100\,000 \text{ руб.} \cdot 0,1\% \cdot 2\,486 \text{ дней}$).

В остальной части суд признает произведенный истцом расчет верным.

При таких обстоятельствах сумма неустойки за просрочку уплаты процентов за пользование займом за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляет 10 297 000 рублей.

Суд учитывает, что представленный истцом расчет неустойки и его правомерность ответчик не оспаривала.

В силу положений ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

Согласно правовой позиции, сформулированной в Определении Конституционного суда РФ № -О от ДД.ММ.ГГГГ, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной. Возложение законодателем на суды общей юрисдикции решения вопроса об уменьшении размера неустойки при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств вытекает из конституционных прерогатив правосудия, которое по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости (ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах).

Как было указано выше, согласно предоставленному истцом расчету, ко дню его обращения в суд с настоящим иском размер неустойки в общей сумме составил 10 297 000 рублей.

Между тем, истец самостоятельно уменьшил размер неустойки до 2 000 000 рублей.

В таком размере сумму данной неустойки суд признает разумной, справедливой, соразмерной сумме неисполненных ответчиком обязательств, а также способной обеспечить баланс между правами истца и ответчика по делу.

Суд признает правомерным начисление процентов за пользование займом и неустойки по договору от ДД.ММ.ГГГГ после истечения срока исполнения обязательств по этому договору в силу его условий.

Оценив приведенные выше доказательства в их совокупности и каждое в отдельности по правилам ст. 67 ГПК РФ, руководствуясь приведенными нормами материального права с учетом разъяснений Верховного Суда РФ, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований Жданова А.М. к Савченко Ю.П.

В соответствии с ч. 5 ст. 198 ГПК РФ резолютивная часть решения суда должна содержать указание на распределение судебных расходов.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии с ч. 1 и 2 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливается федеральными законами о налогах и сборах.

Как следует из материалов дела, при обращении в суд с настоящим исковым заявлением Ждановым А.М. была уплачена государственная в сумме 60 000 рублей в полном соответствии с требованиями абз. 6 подп. 1 п. 1 ст. 333.19 НК РФ (л.д. 11).

В связи с удовлетворением исковых требований Жданова А.М. именно в таком размере государственная пошлина подлежит взысканию в пользу истца с Савченко Ю.П.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ,

решил:

удовлетворить исковые требования Жданова А.М. (паспорт серии <данные изъяты> №) к Савченко Ю.П. (паспорт серии <данные изъяты> №) о взыскании задолженности по договору займа.

Взыскать с Савченко Ю.П. (паспорт серии <данные изъяты> №) в пользу Жданова А.М. (паспорт серии <данные изъяты> №) задолженность по договору займа от ДД.ММ.ГГГГ в размере 6 000 000 (шесть миллионов) рублей, проценты за пользование займом за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 8 200 000 (восемь миллионов двести тысяч) рублей, неустойку за просрочку уплаты процентов за пользование займом за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 2 000 000 (два миллиона) рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей.

Производить взыскание с Савченко Ю.П. в пользу Жданова А.М. процентов за пользование займом в размере 100 000 (сто тысяч) рублей ежемесячно, начиная с 01.04.2024 до дня фактического исполнения Савченко Ю.П. своих обязательств по возврату Жданову А.М. основного долга по договору займа от ДД.ММ.ГГГГ в сумме 6 000 000 рублей.

Производить взыскание с Савченко Ю.П. в пользу Жданова А.М. неустойки за просрочку уплаты процентов за пользование займом в размере 0,1% от суммы неуплаченных процентов за каждый день просрочки их уплаты, начиная с 24.04.2024 до дня фактического исполнения Савченко Ю.П. своих обязательств по уплате Жданову А.М. процентов за пользование займом по договору займа от 01.06.2017 в размере 100 000 рублей ежемесячно.

Решение суда может быть обжаловано путем подачи на него апелляционной жалобы в суд Чукотского автономного округа через Анадырский районный суд в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Я.В. Михайленко

В окончательной форме мотивированное решение суда составлено 21 мая 2024 года.