

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25
<http://www.kursk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации**РЕШЕНИЕ**

г. Курск

25 сентября 2023 года

Дело № А35-762/2023

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 21.09.2023.

Полный текст решения изготовлен 25.09.2023.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Григорьевич Е.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Атрепьевой Е.А., рассмотрел в открытом судебном заседании после объявленного перерыва дело по уточненному исковому заявлению

общества с ограниченной ответственностью «Лим-Агро» (ОГРН 1202100008626, ИНН 2130222022)

к обществу с ограниченной ответственностью «Заря» (ОГРН 1181690062476, ИНН 1614013765)

о взыскании неустойки за просрочку оплаты товара в размере 3270278 руб. 25 коп. за период с 04.04.2022 по 01.03.2023, расходов по уплате государственной пошлины в размере 41730 руб., расходов на оплату услуг представителя в сумме 45000 руб.

В судебном заседании приняли участие представители:

от истца – не явился, извещен надлежащим образом;

от ответчика – не явился, извещен надлежащим образом.

Изучив материалы дела, арбитражный суд

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Лим-Агро» обратилось в Арбитражный суд Курской области с уточненным исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Заря» о взыскании неустойки за просрочку оплаты товара в размере 3 303 564 руб. 75 коп. за период с 02.04.2022 по 01.03.2023, расходов по уплате государственной пошлины в размере 41730 руб., расходов на оплату услуг представителя в сумме 45000 руб.

Представитель истца в судебное заседание 16.05.2023 представил уточненные требования, которые суд принял к производству, просит суд взыскать с ответчика в пользу истца неустойку за просрочку оплаты товара в размере 3270278 руб. 25 коп. за период с 04.04.2022 по 01.03.2023, расходы по уплате государственной пошлины в размере 41730 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 45000 руб.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, представил через сервис «Мой Арбитр» дополнительные пояснения, которые приобщены судом к материалам дела.

Представитель ответчика не явился, извещен надлежащим образом, дополнительных документов, ходатайств не представил.

Ходатайства ответчика о применении ст. 333 ГК РФ находится у суда на рассмотрении.

Судом был объявлен перерыв в судебном заседании до 21.09.2023 до 11 час. 00 мин. с целью получения дополнительных доказательств по делу.

После перерыва судебное заседание было продолжено.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, дополнительных документов, ходатайств не представил.

Представитель ответчика не явился, извещен надлежащим образом, дополнительных документов, ходатайств не представил.

Как видно из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью «Лим-Агро», ОГРН 1202100008626, ИНН 2130222022, адрес: 428034, Чувашская Республика – Чувашия, г. Чебоксары, ул. Эльгера, д. 14, кв. 1, зарегистрировано в качестве юридического лица – 09.11.2020.

Общество с ограниченной ответственностью «Заря», ОГРН 1181690062476, ИНН 1614013765, адрес (место нахождения): 422455, Республика Татарстан (Татарстан), микрорайон Буинский, сельское поселение Альшеевское, с. Альшеево, ул. Центральная, зд. 18А, зарегистрировано в качестве юридического лица – 01.08.2018.

Судом установлено, что между ООО «Лим-Агро» (Поставщик) и ООО «Заря» (Покупатель) был заключен договор поставки №14 от 02.04.2021, согласно п. 1.1 которого Поставщик обязуется передать Покупателю средства защиты растений, семена, минеральные удобрения, именуемые в дальнейшем «Товар», а Покупатель принять их и оплатить на условиях настоящего договора (т. 1, л.д. 18-19).

В соответствии с п. 2.1 договора наименование, количество, качество, цена единицы товара, общая сумма договора, сроки, условия, базис поставки, требования к

качеству товара определяются спецификациями (приложения к договору), спецификации партий согласовываются сторонами в течение срока действия договора.

Согласно п. 2.2 договора приложения должны содержать ссылку на номер и дату настоящего договора и являются его неотъемлемой частью.

В силу п. 2.3 договора базис поставки и сроки поставки, согласовываются сторонами и указываются в соответствующей спецификации на поставку.

Пунктом 2.4 договора предусмотрено, что если стороны в спецификации на поставку не предусмотрели иное, поставка товара осуществляется на условиях самовывоза силами и за счет средств Покупателя со склада Поставщика. При этом, Поставщик обязан обеспечить отгрузку товара, а Покупатель обязан забрать товар со склада Поставщика не позднее 3 (трех) календарных дней с даты планируемой отгрузки (даты, которая будет указана в п.5 спецификации), и дополнительного уведомления, при этом, в адрес Покупателя не требуется, а если такая дата не определена - в течение 3 (трех) календарных дней с момента уведомления Поставщиком Покупателя о готовности товара к отгрузке. Уведомление может быть направлено по электронной почте Покупателя.

В соответствии с п. 2.6 договора датой поставки считается дата получения товара Покупателем/Грузополучателем/водителем - экспедитором (дата подписания грузополучателем/водителем-экспедитором товарной накладной (товарно-транспортной накладной) без замечаний в отношении всех единиц товара). Право собственности на товар, а также риски случайной гибели или повреждения товара переходят от Поставщика к Покупателю с даты поставки товара.

Согласно п. 4.1 указанного договора поставки цена товара, а также порядок расчетов с Поставщиком по настоящему договору, срок и форма оплаты каждой партии товара, определяется сторонами в спецификации (пункт 2.1. настоящего договора).

В силу п. 4.2 договора датой оплаты по настоящему договору считается дата поступления денежных средств на расчетный счет Поставщика.

В соответствии с п. 5.1 договора за каждый день просрочки оплаты поставленного (отгруженного) товара Покупатель обязуется уплатить Поставщику неустойку в размере 0,9 % в день от стоимости поставленного (отгруженного), но не оплаченного в срок товара.

Все споры, возникшие в ходе исполнения настоящего договора, по которым стороны не достигнут согласия, подлежат разрешению в Арбитражном суде Курской области (п. 6.2 договора).

Как усматривается из материалов дела, ООО «Лим-Агро» (Поставщик) и ООО «Заря» (Покупатель) было подписано приложение № 1 к договору поставки №14 от

02.04.2021 – спецификация на поставку товара, в соответствии с которой согласовано наименование товара, количество товара, цена с учетом НДС – 404 300 руб. (т. 1, л.д. 20).

В силу п. 3 и 4 указанной спецификации оплата от количества поставленного товара производится до 01 апреля 2022 года. Срок поставки: по согласованию сторон, в период с 05 апреля 2021 года по 10 апреля 2021 года.

Товар по указанной спецификации был подставлен в адрес ответчика, что подтверждается универсальным передаточным документом – счетом-фактурой № 2 от 06.04.2021 на сумму 404300 руб. (т. 1, л.д. 21).

Судом установлено, что ООО «Лим-Агро» (Поставщик) и ООО «Заря» (Покупатель) было подписано приложение № 2 к договору поставки №14 от 02.04.2021 – спецификация на поставку товара, в соответствии с которой согласовано наименование товара, количество товара, цена с учетом НДС – 1 124 950 руб. (т. 1, л.д. 22).

В силу п. 3 и 4 указанной спецификации оплата от количества поставленного товара производится до 01 апреля 2022 года. Срок поставки: по согласованию сторон, в период с 20 апреля 2021 года по 30 апреля 2021 года.

Товар по указанной спецификации был подставлен в адрес ответчика, что подтверждается универсальным передаточным документом – счетом-фактурой № 6 от 13.05.2021 на сумму 1 124 950 руб. (т. 1, л.д. 23).

ООО «Лим-Агро» (Поставщик) и ООО «Заря» (Покупатель) было подписано приложение № 3 к договору поставки №14 от 02.04.2021 – спецификация на поставку товара, в соответствии с которой согласовано наименование товара, количество товара, цена с учетом НДС – 320000 руб. (т. 1, л.д. 24).

В силу п. 3 и 4 указанной спецификации оплата от количества поставленного товара производится до 01 апреля 2022 года. Срок поставки: по согласованию сторон, в период с 15 июня 2021 года по 20 июня 2021 года.

Товар по указанной спецификации был подставлен в адрес ответчика, что подтверждается универсальным передаточным документом – счетом-фактурой № 8 от 14.06.2021 на сумму 320000 руб. (т. 1, л.д. 25).

Как усматривается из материалов дела, ответчиком произведена частичная оплата поставленного товара, что подтверждается платежными поручениями: № 367 от 11.04.2022 на сумму 140000 руб., № 380 от 30.05.2022 на сумму 150000 руб., № 442 от 30.06.2022 на сумму 200000 руб., № 545 от 18.08.2022 на сумму 200000 руб., № 938 от 29.08.2022 на сумму 200000 руб., № 783 от 10.11.2022 на сумму 259250 руб., № 37 от 16.01.2023 на сумму 150000 руб. (т. 1, л.д. 26-32).

На дату подачи искового заявления сумма долга составляла 550000 руб.

Указанные обстоятельства подтверждаются представленными истцом в материалы дела документами и ответчиком не оспорены.

В материалы дела истцом представлена претензия от 12.04.2022, направленная в адрес ответчика (т. 1, л.д. 33), однако, указанная претензия оставлена ответчиком без удовлетворения.

Из материалов дела усматривается, что сумма основного долга была полностью уплачена ответчиком, что подтверждается платежным поручением № 158 от 01.03.2023 на сумму 50000 руб., платежным поручением № 144 от 21.02.2023 на сумму 500000 руб. (т. 1, л.д. 48, 49).

В соответствии с п. 5.1 договора за каждый день просрочки оплаты поставленного (отгруженного) товара Покупатель обязуется уплатить Поставщику неустойку в размере 0,9 % в день от стоимости поставленного (отгруженного), но не оплаченного в срок товара.

В связи с просрочкой оплаты поставленного товара истцом начислена неустойка по договору поставки №14 от 02.04.2021 в размере 3 270 278 руб. 25 коп. (т. 1, л.д. 114-115).

Поскольку ООО «Заря» неустойка за нарушение обязательств по своевременной оплате товара не была оплачена, ООО «Лим-Агро» обратилось в суд с уточненным исковым заявлением к ООО «Заря» о взыскании неустойки за просрочку оплаты товара в размере 3270278 руб. 25 коп. за период с 04.04.2022 по 01.03.2023, расходов по уплате государственной пошлины в размере 41730 руб., расходов на оплату услуг представителя в сумме 45000 руб.

Суд считает уточненные требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению частично в силу следующего.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим кодексом.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но, в силу общих начал и смысла гражданского законодательства, порождают гражданские права и обязанности.

В силу пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражные суды осуществляют защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрены

определенные способы защиты гражданских прав.

Условиями предоставления судебной защиты лицу, обратившемуся в суд с рассматриваемым требованием, являются установление наличия у истца принадлежащего ему субъективного материального права потребовать исполнения определенного обязательства от ответчика, наличия у ответчика обязанности исполнить это обязательство и факта его неисполнения последним.

Из статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Рассмотрев представленные в материалы дела документы, суд приходит к выводу о том, что между сторонами сложились отношения по поставке товара.

Статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору поставки продавец-поставщик, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу части 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Согласно части 2 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Согласно статье 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества

должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п. 5.1 договора за каждый день просрочки оплаты поставленного (отгруженного) товара Покупатель обязуется уплатить Поставщику неустойку в размере 0,9 % в день от стоимости поставленного (отгруженного), но не оплаченного в срок товара.

Факт поставки товара и неисполнения ответчиком обязательств по оплате поставленного товара в установленные в договоре сроки подтвержден материалами дела и не оспорен ответчиком.

В связи с просрочкой оплаты поставленного товара истцом начислена неустойка по договору поставки №14 от 02.04.2021 в размере 3 270 278 руб. 25 коп. (т. 1, л.д. 114-115).

Таким образом, уточненные иски являются обоснованными.

Вместе с тем, рассмотрев ходатайство ООО «Заря» об уменьшении размера неустойки, суд приходит к следующим выводам.

В силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка (штраф, пеня) явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Конституционным Судом Российской Федерации неоднократно давались разъяснения конституционно-правового смысла пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым указанная норма права предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения. При этом, следует оценить одновременно и обоснованность размера заявленной к взысканию неустойки, то есть ее соразмерность последствиям нарушения обязательства, что, по сути, направлено на реализацию действия общеправовых принципов справедливости и соразмерности, а также обеспечение баланса имущественных прав участников правоотношений при вынесении судебного решения и согласуется с положением статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, в

соответствии с которым осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (определения от 24 ноября 2016 года №2447-О и от 28 февраля 2017 года №431-О, от 25 января 2012 года №185-О-О, от 22 января 2014 года №219-О, от 24 ноября 2016 года №2447-О, от 28 февраля 2017 года №431-О).

В соответствии с пунктом 77 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 13.01.2011 № 11680/10 по делу № А41-13284/09 правила статьи 333 Кодекса предусматривают право суда уменьшить подлежащую уплате неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Кодекс предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Снижение неустойки судом возможно только в одном случае - в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права.

Суд, с учетом обстоятельств настоящего дела, приходит к выводу о необходимости уменьшения подлежащей взысканию с ответчика неустойки до 363364 руб. 25 коп. из расчета 0,1% в день от стоимости поставленного (отгруженного), но не оплаченного в срок товара в соответствии со следующим расчетом:

задолженность – 1 849 250 руб., период просрочки с 04.04.2022 по 11.04.2022 – 8 дней – $1849250 * 8 * 0,1\% = 14794$ руб.;

задолженность 1 709 250 руб., период просрочки – с 12.04.2022 по 30.05.2022 - 49 дней – $1709250 * 49 * 0,1\% = 83753$ руб. 25 коп.;

задолженность 1 559 250 руб., период просрочки – с 31.05.2022 по 30.06.2022 – 31 день – $1559250 * 31 * 0,1\% = 48336$ руб. 75 коп.;

задолженность 1 359 250 руб., период просрочки – с 01.07.2022 по 18.08.2022 – 49 дней – $1359250 * 49 * 0,1\% = 66603$ руб. 25 коп.;

задолженность 1 159 250 руб., период просрочки – с 19.08.2022 по 29.08.2022 – 11 дней – $1159250 \cdot 11 \cdot 0,1\% = 12751$ руб. 75 коп.;

задолженность 959250 руб., период просрочки – с 30.08.2022 по 10.11.2022 – 73 дня – $959250 \cdot 73 \cdot 0,1\% = 70025$ руб. 25 коп.;

задолженность 700000 руб., период просрочки – с 11.11.2022 по 16.01.2023 – 67 дней – $700000 \cdot 67 \cdot 0,1\% = 46900$ руб. 00 коп.;

задолженность 550000 руб., период просрочки – с 17.01.2023 по 21.02.2023 – 36 дней – $550000 \cdot 36 \cdot 0,1\% = 19800$ руб. 00 коп.;

задолженность 50000 руб., период просрочки – с 22.02.2023 по 01.03.2023 – 8 дней – $50000 \cdot 8 \cdot 0,1\% = 400$ руб. 00 коп.

При этом, судом учтено, что основной долг по договору поставки оплачен.

Судом приняты во внимание правовые позиции, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, изложенная в определениях от 22.01.2004 № 13-О и от 21.12.2000 № 277-О, согласно которой возложение на суд решения вопроса об уменьшении размера неустойки при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств вытекает из конституционных prerogatives правосудия, которое по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости (статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года).

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 28.07.2015 № Ф06-25714/2015.

В силу пункта 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

Оценив представленные документы, суд приходит к выводу о том, что уточненные исковые требования являются обоснованными и подлежащими удовлетворению частично, ходатайство ответчика о применении положений статьи 333 ГК РФ подлежит удовлетворению.

Таким образом, уточненные исковые требования подлежат удовлетворению в части взыскания неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств по договору поставки по оплате поставленного товара в размере 363364 руб. 25 коп.

Судом принята во внимание правовая позиция, изложенная в решении Арбитражного суда Ростовской области от 18.04.2022 по делу №А53-43764/21, в постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2022 по делу №А53-43764/21, в постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.10.2022 по делу №А53-43764/21, в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 20.01.2023 по делу №А53-43764/21.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу пункта 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

С учетом изложенного, расходы, понесенные обществом с ограниченной ответственностью «Лим-Агро» на уплату государственной пошлины в сумме 41730 руб., подлежат отнесению на ответчика.

В связи с уточнением исковых требований в сторону увеличения, государственная пошлина в сумме 371 руб. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 45000 руб.

В обоснование заявления о возмещении судебных расходов истцом представлены следующие документы: платежное поручение № 2 от 31.01.2023 на сумму 45000 руб., соглашение от 31.01.2023. (т. 1, л.д. 35, л.д. 73-74).

Оценив представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд считает возможным удовлетворить ходатайство о взыскании судебных расходов по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам в силу положений статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся, денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно пункту 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

По заявлению лица, участвующего в деле, на которое возлагается возмещение судебных расходов, арбитражный суд вправе уменьшить размер возмещения, если этим лицом представлены доказательства их чрезмерности (часть 3 статьи 111 АПК РФ).

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (пункт 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Из пункта 6 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» следует, что для возмещения судебных расходов стороне, в пользу которой принят судебный акт, значение имеет единственное обстоятельство: понесены ли соответствующие расходы. Независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата, процент от цены иска) и условий его выплаты (например, только в случае положительного решения в пользу доверителя) суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы.

Отдельные критерии определения разумных пределов судебных расходов названы в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

Как усматривается из материалов дела, 31.01.2023 адвокат Михайловым А.В. (Адвокат) и обществом с ограниченной ответственностью «Лим-Агро» (Доверитель) было заключено соглашение об оказании юридической помощи, в соответствии с п. 1.1 которого Адвокат принимает к исполнению поручение Доверителя об оказании юридической помощи в виде:

составления и подачи искового заявления о взыскании с ООО «Заря» в пользу ООО «Лим-Агро» задолженности и неустойки по договору поставки № 14 от 02.04.2021;

участия в качестве представителя ООО «Лим-Агро» в арбитражном судопроизводстве по соответствующему гражданскому делу в Арбитражном суде Курской области (участие Адвоката в судебном заседании осуществляется исключительно путем участия в онлайн-заседании либо посредством использования системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Чувашской Республики, при условии удовлетворения соответствующего ходатайства судом, в производстве которого находится дело) (т. 1, л.д. 73-74).

В силу п. 3.1 указанного соглашения размер вознаграждения Адвоката за исполнение данного поручения составляет:

- за составление и подачу искового заявления о взыскании с ООО «Заря» в пользу ООО «Лим-Агро» задолженности и неустойки по договору поставки № 14 от 02.04.2021 размер вознаграждения Адвоката составляет 5 000 (пять тысяч) рублей;

- за участие в качестве представителя ООО «Лим-Агро» в арбитражном судопроизводстве по соответствующему гражданскому делу в Арбитражном суде Курской области (участие Адвоката в судебном заседании осуществляется исключительно путем участия в онлайн-заседании либо посредством использования системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Чувашской Республики, при условии удовлетворения соответствующего ходатайства судом, в производстве которого находится дело) размер вознаграждения Адвоката составляет 40 000 (сорок тысяч) рублей.

Доказательства оплаты указанных услуг имеются в материалах дела (т. 1, л.д. 35).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определениях от 21.12.2004 № 454-О, от 20.10.2005 № 355-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного

завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В пункте 3 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» (далее - Информационное письмо от 05.12.2007 № 121) указано, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

При этом, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

28.02.2020 принято решение Совета Адвокатской палаты Курской области «О минимальных ставках вознаграждения за юридическую помощь, оказываемую адвокатами Адвокатской палаты Курской области по соглашению».

В соответствии с решением Совета Адвокатской палаты Курской области «О минимальных ставках вознаграждения за юридическую помощь, оказываемую адвокатами Адвокатской палаты Курской области по соглашению» от 28.02.2020 минимальный размер вознаграждения за составление искового заявления, иного заявления, которыми инициируется дело в арбитражных судах, в том числе, по обособленному спору в рамках дела о несостоятельности (банкротстве), а также составление отзыва на такое заявление составляет 10000,00 руб., участие в судебных заседаниях арбитражных судов первой инстанции, за исключением дел о банкротстве, за один день занятости – 10000,00 руб., составление процессуальных документов (за исключением исковых заявлений) по делам, рассматриваемым арбитражными судами (за один документ) – 6000,00 руб.

Вместе с тем, суд учитывает, что расценки на услуги адвокатов, действующие в соответствующем регионе, являются лишь одним из критериев определения разумности и нечрезмерности размера заявленных ко взысканию судебных расходов.

Факт участия представителя истца в трех судебных заседаниях по настоящему делу подтверждается протоколами судебных заседаний, информацией, представленной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

<http://www.kursk.arbitr.ru> (информационный ресурс «Картотека арбитражных дел»
<http://kad.arbitr.ru>).

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

С учетом изложенного, суд находит обоснованными судебные расходы, заявленные истцом ко взысканию в размере 45000 руб.

Иные доводы лиц, участвующих в деле, не принимаются судом в силу вышеизложенного.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа, подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи (часть 5 статьи 15 АПК РФ) и будет направлен лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия (статья 177 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 49, 102, 110, 123, 152, 156, 167-171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Уточненные исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Лим-Агро» удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Заря» (ИНН 1614013765) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Лим-Агро» (ИНН 2130222022) сумму неустойки за просрочку оплаты товара в размере 363364 руб. 25 коп. за период с 04.04.2022 по 01.03.2023, расходы по уплате государственной пошлины в размере 41730руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 45000 руб.

В удовлетворении остальной части уточненных исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Заря» (ИНН 1614013765) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 371 руб.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Курской области.

Судья

Е.М. Григорьевич

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 29.05.2023 2:53:00
Кому выдана Григорьевич Екатерина Михайловна