

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Дело №2-1908/2025

УИД21RS0022-01-2025-002455-14

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

(заочное)

1 октября 2025 года г. Новочебоксарск

Новочебоксарский городской суд Чувашской Республики
в составе: председательствующего судьи Кирилловой С.А.,
при секретаре судебного заседания Николаевой А.С.,
с участием:
представителя истца – индивидуального предпринимателя Михайлова В.П., - адвоката Михайлова А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску индивидуального предпринимателя Михайлова Виталия Пантелеймоновича к Родионову Дмитрию Анатольевичу о взыскании денежных средств по договору поставки, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов,

установил:

индивидуальный предпринимателя Михайлов В.П. (далее - истец) обратился в суд с иском к Родионову Д.А. (далее – ответчик), по тем основаниям, что ДД.ММ.ГГГГ года между ними был заключен договор поставки товара на общую сумму 690 665, 00 рублей. Ответчик частично произвела оплату за полученный товар на сумму 400 000, 00 рублей. По состоянию на день подачи иска в суд задолженность по оплате товара составила 290 665, 00 рублей. Истец просит взыскать с ответчика в свою пользу сумму задолженности за поставку товара в размере 290 665, 00 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ года по ДД.ММ.ГГГГ года в размере 48 372, 94 рублей (по правилам ст. 395 Гражданского кодекса РФ), и далее, - по день возврата долга исходя из ключевой ставки Банка России.

В судебное заседание стороны не явились, извещены о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом. Истец воспользовался правом, предусмотренным ст. 48 Гражданского процессуального кодекса РФ, направив в суд своего представителя – адвоката Михайлова А.В., который требования иска поддержал, просил удовлетворить.

Исходя из сведений о направлении и вручении сторонам судебных извещений, размещении информации в свободном доступе в сети «Интернет», суд не усматривает препятствий в рассмотрении дела без участия сторон, с согласия представителя истца и в целях предоставления ответчику дополнительных процессуальных гарантий по защите своих прав по сравнению с правами, которыми он обладает при рассмотрении дела в обычной судебной процедуре, - в заочном порядке.

Изучив материалы дела, представленные стороной истца доказательства, оценив их по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса РФ, заслушав пояснения представителя истца, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 506 Гражданского кодекса РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно п. 1 ст. 516 Гражданского кодекса РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В силу ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Из материалов дела следует, 10 октября 2024 года между индивидуальными предпринимателями Михайловым В.П. (поставщик) и Родионовым Д.А. (покупатель) заключен договор поставки товара, товарной накладной №303 от 10 октября 2024 года ответчику отпущен товар на общую сумму 690 665, 00 рублей (л.д. 7-8), ответчиком оплачен товар на сумму 400 000, 00 рублей, задолженность по оплате составляет 290 665, 00 рублей. Наличие задолженности ответчиком не оспаривается, подтверждается материалами дела, доказательства обратного суду не представлено.

12 февраля 2025 года ответчик прекратил деятельность в качестве индивидуального предпринимателя (л.д. 9-11).

В силу ст. 486 Гражданского кодекса РФ, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи товара ему продавцом, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом РФ, другим законом, иными правовыми актами или договором и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с п. 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 22 октября 1997 года №18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки», покупатель обязан оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором поставки либо установленный законом и иными правовыми актами, а при его отсутствии непосредственно до или после получения товаров (п. 1 ст. 486 Гражданского кодекса РФ).

В силу п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Представленный истцом расчет процентов проверен, арифметически составлен верно, ответчик не оспаривал расчет истца.

При таких обстоятельствах, с ответчика пользу истца подлежат начислению и взысканию проценты по ст. 395 Гражданского кодекса РФ, за заявленный период и далее, - по день фактической выплаты суммы основного долга, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды.

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований. Истцом при подаче иска уплачена государственная пошлина в размере 10 976, 00 рублей. Данная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 233-236 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

решил:

иск удовлетворить.

Взыскать с Родионова Дмитрия Анатольевича, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <данные изъяты> (документирован паспортом гражданина Российской Федерации №, выдан: ДД.ММ.ГГГГ года, <данные изъяты>), в пользу индивидуального предпринимателя Михайлова Виталия Пантелеймоновича (ИНН 212908838321, ОГРНИП 304212930600227), задолженность по договору поставки товара от ДД.ММ.ГГГГ года (товарная накладная №303) в сумме 290 665 (двести девяносто тысяч шестьсот шестьдесят пять) рублей 00 коп.; проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ года по ДД.ММ.ГГГГ года в размере 48 372 (сорок восемь тысяч триста семьдесят два) рублей 94 коп., и далее с 1 сентября 2025 года по день оплаты долга, начислять и взыскивать проценты за пользование чужими денежными средствами исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Взыскать с Родионова Дмитрия Анатольевича в пользу индивидуального предпринимателя Михайлова Виталия Пантелеймоновича расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 976 (десять тысяч девятьсот семьдесят шесть) рублей 00 коп.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий судья Кириллова С.А.

Мотивированное решение суда изготовлено 7 октября 2025 года.

