



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**
428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, проспект Ленина, 4
<http://www.chuvashia.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары
20 июля 2026 года

Дело № А79-2266/2026

Резолютивная часть решения объявлена 14.07.2026.
Полный текст решения изготовлен 20.07.2026.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии в составе
судьи Ильмент Н.И.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Сахаровой С.П.
рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску
индивидуального предпринимателя Егорова Вячеслава Фридриховича
(ОГРНИП316213000064738, ИНН 211500100590)
к Управлению по благоустройству и развитию территорий администрации
Цивильского муниципального округа Чувашской Республики (429900, Чувашская
Республика - Чувашия, г. Цивильск, ул. Маяковского, двлд. 12, ОГРН
1232100000967, ИНН 2100004450)
о взыскании 459 351 рубля
третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета
спора, финансовый отдел администрации Цивильского муниципального округа
Чувашской Республики (429900, Чувашская Республика - Чувашия, р-н
Цивильский, г. Цивильск, ул. Маяковского, д. 12, ОГРН 1052137020198, ИНН
2115903002), администрация Цивильского муниципального округа Чувашской
Республики (429900, Чувашская Республика - Чувашия, м.о. Цивильский, г.
Цивильск, ул. Маяковского, двлд. 12, ОГРН 1222100009570, ИНН 2100003111)

в отсутствие лиц, участвующих в деле,

и установил:

индивидуальный предприниматель Егоров Вячеслав Фридрихович (далее – истец) обратился в суд с иском о взыскании с Управления по благоустройству и развитию территорий администрации Цивильского муниципального округа Чувашской Республики (далее – ответчик, УбиРТ администрации Цивильского мо) и долга в размере 360 000 рублей, неустойки за период с 27.11.2024 по 19.03.2026 в размере 107 592 рублей и далее по день фактического исполнения обязательства.

Требования мотивированы неисполнением ответчиками обязательства по оплате работ, выполненных истцом в рамках муниципального контракта от 01.11.2024 на демонтаж и вывоз строительного мусора двух объектов по адресу: г. Цивильск, ул. Карла Маркса, д. № 10 Цивильского муниципального округа Чувашской Республики.

Определением суда от 25.03.2026 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен финансовый отдел администрации Цивильского муниципального округа Чувашской Республики (далее – Финотдел).

Определением суда от 26.05.2026 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрации Цивильского муниципального округа Чувашской Республики (далее – администрация).

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, своих представителей для участия в нем не направили.

Истец представил заявление об уточнении размера исковых требований от 29.06.2026, в котором просил взыскать с ответчика долг в размере 360 000 рублей, неустойку за период с 26.11.2024 по 29.06.2026 в размере 99 351 рубля и далее по день фактического исполнения обязательства.

Заявлением от 30.06.2026 истец просил взыскать с ответчика долг в размере 360 000 рублей, неустойку за период с 27.11.2024 по 30.06.2026 в размере 99 351 рубля и далее по день фактического исполнения обязательства.

09.06.2026 от ответчика поступило ходатайство о снижении размера неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Администрация 09.06.2026 представила ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя и отзыв на иск, в котором просила снизить размер неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ.

Ходатайством от 21.04.2026 Финотдел просил рассмотреть дело в отсутствие своего представителя.

На основании частей 1 и 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) уточнение истцом требования о взыскании неустойки от 30.06.2026 принято судом к рассмотрению, поскольку оно не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

В соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Между УбиРТ Администрации Цивильского мо (заказчиком) и истцом (подрядчиком) заключен муниципальный контракт на демонтаж и вывоз строительного мусора двух объектов по адресу: г. Цивильск, ул. Карла Маркса, д. 10 Цивильского муниципального округа Чувашской Республики от 01.11.2024 (далее – муниципальный контракт), по условиям пунктов 1.1 – 1.3 которого заказчик передает, а подрядчик принимает обязательства на демонтаж и вывоз строительного мусора двух объектов по адресу: г. Цивильск, ул. Карла Маркса, д. № 10 Цивильского муниципального округа Чувашской Республики (далее – объект) в соответствии с описанием объекта закупки (приложение № 1 к муниципальному контракту), локальной сметой (приложение № 2 к муниципальному контракту); подрядчик обязуется выполнить надлежащим образом все работы на объекте и сдать их заказчику, а заказчик обязуется принять и оплатить выполненные подрядчиком работы.

Общая стоимость работ по муниципальному контракту составляет 360 000 рублей (пункт 2.1 муниципального контракта).

Финансирование выполненных работ по муниципальному контракту осуществляется за счет средств, поступивших в бюджет Цивильского муниципального округа Чувашской Республики из республиканского бюджета Чувашской Республики и средств бюджета Цивильского муниципального округа Чувашской Республики. Оплата работ производится по безналичному расчету платежными поручениями путем перечисления заказчиком денежных средств на расчетный счет подрядчика на основании подписанных сторонами акта (актов) о приемке выполненных работ (этапов выполненных работ) форма КС-2, справки о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3, счета – фактуры в течение 7 (семи) рабочих дней при условии, что работы выполнены подрядчиком надлежащим образом в согласованные сроки, предусмотренные муниципальным контрактом. Авансирование не предусматривается (пункт 2.2 муниципального контракта).

Согласно пункту 5.1 муниципального контракта срок выполнения работ: с момента заключения по 15.11.2024.

Настоящий муниципальный контракт действует с момента подписания по 31.12.2024 (пункт 12.1 муниципального контракта).

14.11.2024 сторонами подписан акт о приемки выполненных работ № 37 на сумму 360 000 рублей.

Претензиями от 19.11.2025, 25.02.2026 истец просил ответчика оплатить долг в размере 360 000 рублей.

Неисполнение ответчиком обязательства по оплате выполненных истцом работ послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, арбитражный суд считает исковое заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Спорные правоотношения сторон возникли из муниципального контракта, правовое регулирование которого осуществляется общими положениями гражданского законодательства и специальными нормами главы 37 ГК РФ и Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 ГК РФ).

В силу положений статьи 3 Закона о контрактной системе государственный контракт, муниципальный контракт - гражданско-правовой договор, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги и который заключен от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами ГК РФ об этих видах договоров.

Согласно статье 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

На основании пункта 1 статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (пункт 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

В пункте 4 статьи 753 ГК РФ установлено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими

сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Статьей 66 АПК РФ установлено общее правило, что доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

В силу статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований (часть 3.1 статьи 70 АПК РФ).

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств (часть 1 статьи 64 и статьи 71, 168 АПК РФ).

Материалами дела установлено, что истец исполнил принятые на себя обязательства по муниципальному контракту в полном объеме, доказательств оплаты выполненных работ ответчик вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ не представил. Акт о приемке выполненных работ от 14.11.2024 № 37 ответчиком подписан без замечаний по качеству и объему произведенных работ.

Ответчик не привел каких-либо доводов, которые бы препятствовали удовлетворению требования истца о взыскании долга.

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании долга в размере 360 000 рублей подлежит удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании неустойки за период с 27.11.2024 по 29.06.2026 в размере 99 351 рубля и далее по день фактического исполнения обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В силу части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 8.2 муниципального контракта в случае просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного муниципальным контрактом, подрядчик вправе потребовать уплату неустойки. Неустойка начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного срока исполнения обязательства по настоящему муниципальному контракту. Размер такой неустойки устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ключевой ставки Центрального Банка Российской Федерации.

Поскольку из материалов дела следует, что ответчиком было нарушено обязательство по оплате выполненных истцом работ, требование истца о взыскании с ответчика пеней является правомерным.

Проверив представленный истцом расчет пеней за период с 27.11.2024 по 30.06.2026, арбитражный суд находит его верным и обоснованным.

Доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для освобождения ответчика от применения меры ответственности, в материалах дела не имеется.

Вопреки положениям статьи 65 АПК РФ доказательства оплаты пеней ответчик не представил.

Ответчик на основании статьи 333 ГК РФ заявил ходатайство об уменьшении размера неустойки.

Пунктом 1 статьи 333 ГК РФ установлено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Законодатель, предусмотрев неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, предоставил суду право снижения размера неустойки в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

В случае подачи ответчиком заявления о несоразмерности неустойки суд автоматически не уменьшает ее размер.

В соответствии с пунктом 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17 "Обзор применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" основанием для применения названной нормы может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки сумме возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

Пунктом 69 Постановления № 7 установлено, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В пункте 73 Постановления № 7 указано на то, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Согласно пунктам 74, 75 Постановления № 7 возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.). При этом при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд считает, что подлежащая взысканию сумма неустойки является соразмерной и адекватной последствиям нарушения обязательства по оплате выполненных работ.

Ответчик не представил доказательств явной несоразмерности подлежащей к взысканию неустойки последствиям ненадлежащего исполнения обязательства. Также не представлены доказательства того, что взыскание неустойки может привести к получению истцом необоснованной выгоды.

Оснований для уменьшения неустойки не имеется.

В пункте 65 Постановления № 7 указано на то, что по смыслу статьи 330 ГК РФ истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства. Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

За период с 01.07.2026 по 14.07.2026 размер неустойки составляет 2 394 рубля исходя из следующего расчета: 360 000 рублей (сумма долга) × 14 дней (с 01.07.2026 по 14.07.2026) × 1/300 × 14,25 %.

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании с ответчика неустойки подлежит удовлетворению за период с 27.11.2024 по 14.07.2026 в размере 101 745 рублей.

Учитывая положения статьи 330 ГК РФ, с ответчика подлежат взысканию также неустойка, начисленная с 15.07.2026 по день фактической оплаты долга в размере 360 000 рублей исходя из одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации.

Истцом при обращении с иском в суд по чеку от 20.03.2026 уплачена государственная пошлина в размере 28 380 рублей.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации размер государственной пошлины, подлежащей уплате за рассмотрение настоящего искового заявления, составляет 28 087 рублей.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы истца по оплате государственной пошлины в размере 28 087 рублей подлежат отнесению на ответчика.

На основании статьи 104 АПК РФ и подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации излишне уплаченная государственная пошлина в размере 293 рублей подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 104, 110, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии

Р Е Ш И Л:

иск удовлетворить.

Взыскать с Управления по благоустройству и развитию территорий администрации Цивильского муниципального округа Чувашской Республики (ИНН 2100004450) в пользу индивидуального предпринимателя Егорова Вячеслава Фридриховича (ИНН 211500100590) 360 000 (триста шестьдесят тысяч) рублей долга, 101 745 (сто одна тысяча семьсот сорок пять) рублей пеней за период с 27.11.2024 по 14.07.2026, пени, начисляемые с 15.07.2026 по день фактической оплаты долга в размере 360 000 рублей исходя из одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, 28 087 (двадцать восемь тысяч восемьдесят семь) рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Егорову Вячеславу Фридриховичу (ИНН 211500100590) из федерального бюджета 293 (двести девяносто три) рубля государственной пошлины, уплаченной по чеку от 20.03.2026.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, в течение месяца с момента его принятия.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Волго-Вятского округа, г. Нижний Новгород, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии.

Судья

Н.И. Ильмент

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 17.06.2025 7:45:18

Кому выдана ИЛЬМЕНТ НАТАЛИЯ ИВАНОВНА