



Решение по гражданскому делу - апелляция



Информация по делу

Судья суда 1 инстанции

Дело № 33-198/2023

Евланова А.В.

№ 2-88/2023

УИД 87RS0002-01-2023-000109-28

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Анадырь

28 сентября 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам суда Чукотского автономного округа в составе

председательствующего Принцева С.А.,

судей Малова Д.В., Гребенщиковой Е.В.

при секретаре Гребцовой С.Н.,

с участием представителя истца адвоката Михайлова А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видео-конференц-связи гражданское дело по апелляционной жалобе истца Ж.А.М. на решение Анадырского районного суда от 21 июня 2023 года, которым постановлено:

«исковые требования Ж.А.М. (паспорт №) к К.В.В. (паспорт №) о взыскании задолженности по договорам займа, удовлетворить частично.

Взыскать с К.В.В. в пользу Ж.А.М. проценты за пользование займом по договору займа от 15.10.2017 за период с 28.02.2020 по 06.08.2020 в сумме 184 754 (сто восемьдесят четыре тысячи семьсот пятьдесят четыре) руб. 10 коп., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1 362 (тысяча триста шестьдесят два) руб. 65 коп., а всего взыскать 186 116 (сто восемьдесят шесть тысяч сто шестнадцать) руб. 75 коп.

В удовлетворении исковых требований Ж.А.М. в части взыскания суммы основного долга – 2 100 000 (два миллиона сто тысяч) руб. и процентов за пользование займом по договору займа от 15.10.2017 в сумме 1 169 332 (один миллион сто шестьдесят девять тысяч триста тридцать два) руб. 36 коп. отказать.

Возвратить Ж.А.М. государственную пошлину в сумме 23 395 (двадцать три тысячи триста девяносто пять) рублей».

Заслушав доклад судьи Гребенщиковой Е.В., судебная коллегия

установила:

Ж.А.М. обратился в суд с иском к К.В.В. о взыскании долга по договорам займа и процентов за пользование чужими денежными средствами, указав в обоснование заявленных требований следующее.

15 октября 2015 года между ним и К.В.В. заключен договор займа, в соответствии с которым он передал ответчику денежные средства в сумме 2 000 000 рублей под 25% годовых до дня возврата суммы займа на срок до 15 октября 2017 года (далее – договор займа от 15 октября 2015 года). В день возврата займа – 15 октября 2017 года ответчик свои обязательства по договору не выполнил. 30 декабря 2020 года путем банковского перевода ответчик в счет погашения задолженности по договору займа от 15 октября 2015 года перечислил 2 750 000 рублей, из них: 550 000 рублей зачтены в счет погашения основного долга по иному договору займа от 15 октября 2017 года, 2 200 000 рублей направлены на погашение процентов за пользование займом от 15 октября 2015 года. Следовательно, по состоянию на 2 февраля 2023 года непогашенная сумма основного долга по договору займа от 15 октября 2015 года составляет 2 000 000 рублей, проценты за пользование займом за период с 15 октября 2015 года по 2 февраля 2023 года составили 1 452 054 рублей 80 копеек.

15 октября 2017 года между ним и К.В.В. заключен договор займа, в соответствии с которым он передал ответчику денежные средства в сумме 550 000 рублей под 20% годовых на срок до конца мая 2018 года. Основной долг в размере 550 000 рублей возвращен ответчиком 30 декабря 2020 года. Проценты за пользование займом по этому договору от 15 октября 2017 года за период с 15 октября 2017 года по 30 декабря 2020 года составили 353 206 рублей 30 копеек.

15 октября 2017 года между ним и К.В.В. заключен еще один договор займа, в соответствии с которым он передал ответчику денежные средства в сумме 2 100 000 рублей под 20% годовых, подлежащих выплате ежемесячно по 35 000 рублей в месяц. Срок возврата суммы займа –

15 октября 2020 года. В день возврата займа – 15 октября 2020 года ответчик свои обязательства по договору надлежащим образом не исполнил, денежные средства в сумме 2 100 000 рублей не возвратил. По состоянию на 2 февраля 2023 года долг по этому договору займа от 15 октября 2017 года составляет 2 100 000 рублей, проценты за пользование займом за период с 15 октября 2017 года по 2 февраля 2023 года составили 1 227 726 рублей 02 копеек.

14 декабря 2022 года им адрес ответчика направлялась претензия о необходимости погашения задолженности по вышеуказанным договорам, однако К.В.В. она оставлена без удовлетворения.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание последующее уточнение истцом заявленных требований, частичный отказ от иска, в окончательном варианте Ж.А.М. просил суд взыскать с К.В.В. в его пользу:

- задолженность по договору займа от 15 октября 2017 года в общем размере 3 454 086, 46 рублей, в том числе: 2 100 000 рублей - сумма основного долга, 1 354 086, 46 рублей - проценты за пользование займом за период с 28 февраля 2020 года по 17 мая 2023 года и далее до полного погашения суммы задолженности, исходя из ставки 20% годовых от суммы непогашенного долга;
- расходы по уплате государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 25 470 рублей.

Кроме того, просил суд вернуть ему излишне уплаченную государственную пошлину в размере 23 395 рублей (л.д. 1-2, 103-105, 110, 111).

Определением суда от 21 июня 2023 года принят отказ истца от иска в части взыскания задолженности по договору займа от 15 октября 2015 года в общем размере 3 452 054,80 рублей, производство по делу в этой части прекращено (л.д. 121).

Судом первой инстанции постановлено решение, резолютивная часть которого приведена выше.

В апелляционной жалобе Ж.А.М., выражая несогласие с вынесенным судебным актом, указывая на нарушение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, просит его отменить и принять новое решение, которым удовлетворить его уточненные иски в полном объеме.

Представитель истца адвокат Михайлов А.В. в судебном заседании суда апелляционной инстанции поддержал апелляционную жалобу по изложенным в ней основаниям, просил обжалуемое решение суда первой инстанции отменить, вынести новое решение об удовлетворении уточненных исковых требований в полном объеме.

Стороны надлежащим образом уведомлены о времени и месте судебного заседания, в суд апелляционной инстанции не явились, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявляли, К.В.В. просила рассмотреть дело без ее участия.

Судебная коллегия, руководствуясь статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрела дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, оценив доказательства, имеющиеся в деле, проверив решение суда первой инстанции в соответствии с частью 1 статьи 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, заслушав представителя истца, судебная коллегия приходит к следующему.

Разрешая иски Ж.А.М., суд первой инстанции, исходя из доказанности фактов добровольного заключения между Ж.А.М. и К.В.В. 15 октября 2017 года договора займа на условиях, согласованных в письменном тексте договора (сумма займа 2 100 000 рублей, срок его возврата – 15 октября 2020 года, проценты - 20% годовых, выплачиваемые ежемесячно в размере 35 000 рублей до дня возврата займа), и передачи денежных средств истцом ответчику по этому договору в день его подписания в сумме 2 100 000 рублей, установив, что 6 августа 2020 года К.В.В. перечислила Ж.А.М. в погашение основного долга 2 100 000 рублей, пришел к выводу о досрочном погашении К.В.В. основного долга по договору займа от 15 октября 2017 года, в связи с чем взыскал проценты за пользование займом за период с 28 февраля по 6 августа 2020 года в сумме 184 754 рублей 10 копеек, судебные расходы в размере 1 362 рублей 65 копеек, отказав в удовлетворении исковых требований в остальной их части.

Поскольку в ходе производства по делу Ж.А.М. уменьшил цену иска, поддержав лишь иски взыскания задолженности по договору займа от 15 октября 2017 года на сумму 2 100 000 рублей, не поддержав и отказавшись от иных требований, изначально приведенных в иске, то суд первой инстанции возвратил истцу излишне уплаченную им государственную пошлину в размере 23 395 рублей.

Выводы суда о доказанности фактов заключения договора займа от 15 октября 2017 года на сумму 2 100 000 рублей, подписания его ответчиком добровольно, фактической передачи по нему истцом ответчику денежных средств в этом размере, а также о наличии оснований для возврата излишне уплаченной государственной пошлины коллегия находит правильными, соответствующими фактическим обстоятельствам дела и закону. Поскольку данные выводы суда первой инстанции подробно мотивированы в обжалуемом решении, коллегия не усматривает оснований повторно приводить их мотивировку в настоящем определении.

Коллегия не может согласиться с доводом апелляционной жалобы Ж.А.М. о необоснованном отказе суда первой инстанции в удовлетворении его ходатайства о рассмотрении дела посредством видео-конференц-связи (далее - ВКС), что нарушило его права на участие в судебном заседании.

В соответствии с частью 1 статьи 48 ГПК РФ граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя.

Как следует из материалов дела, Ж.А.М. направлял в суд одновременно с подачей иска ходатайство об обеспечении его участия в судебном заседании посредством ВКС с <адрес> (по месту его жительства) (л.д. 13).

В заявлении истца от 7 апреля 2023 года указано, что вышеуказанное ходатайство он поддерживает (л.д. 48).

Определением суда от 17 апреля 2023 года, вынесенным в ходе подготовки дела к судебному разбирательству, в удовлетворении данного ходатайства Ж.А.М. отказано, поскольку разница в часовых поясах, составляющая +9 часов с Чукотским АО, исключает техническую возможность проведения судебного заседания с использованием ВКС (л.д. 50).

В соответствии с частью 1 статьи 155.1 ГПК РФ при наличии в судах технической возможности осуществления видеоконференц-связи лица, участвующие в деле, их представители, а также свидетели, эксперты, специалисты, переводчики могут участвовать в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом или по инициативе суда. Об участии указанных лиц в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи суд выносит определение.

В силу части 1, пункта 1 части 2 статьи 155.2 ГПК РФ, применяемых на основании части 4 статьи 1 ГПК РФ по аналогии закона, суд, рассматривающий дело, отказывает в удовлетворении ходатайства об участии в судебном заседании путем использования системы веб-конференции в случае, если отсутствует техническая возможность для участия в судебном заседании с использованием системы веб-конференции.

Следовательно, при разрешении заявленного ходатайства для установления наличия технической возможности осуществления ВКС необходимо учитывать разницу во времени в Российской Федерации, периоды доступности залов судебных заседаний для проведения сеансов ВКС, расписание, определяющее периоды (дни недели, время) использования судами программно-технических комплексов ВКС. При этом отсутствие технической возможности осуществления ВКС является основанием для отказа в удовлетворении судом ходатайства лица, участвующего в деле, о рассмотрении дела посредством видео-конференц-связи.

Согласно официальной информации на сайте Ленинского районного суда проведение ВКС с этим судом возможно только по вторникам и четвергам, режим работы этого суда - ежедневно с понедельника по пятницу с 08.00 часов до 17.00 часов с перерывом на обед с 12.00 до 13.00 часов.

Исходя из информации, имеющейся на официальном сайте Анадырского районного суда, режим работы данного суда - ежедневно с понедельника по четверг с 09.00 часов до 17.45 часов, в пятницу с 09.00 часов до 17.30 часов, перерыв на обед с 12.30 до 14.00 часов.

Является общеизвестным и не нуждается в доказывании то обстоятельство, что между <адрес> и <адрес> разница во времени составляет +9 часов.

Учитывая режим работы данных двух судов, установленные дни проведения ВКС, наличие разницы в часовых поясах между данными судами, незначительность вероятно возможного времени проведения ВКС между этими судами (45 минут только по вторникам и четвергам), с учетом загруженности судов и необходимости соблюдения установленных законом сроков рассмотрения дел, коллегия приходит к выводу о наличии у суда первой инстанции предусмотренных законом оснований для отказа в удовлетворении ходатайства Ж.А.М. о рассмотрении настоящего дела посредством ВКС.

Кроме того, после назначения дела к слушанию в суд первой инстанции 24 апреля 2023 года поступило заявление Ж.А.М. о проведении судебного заседания в его отсутствие (л.д. 65).

В судебном заседании 17 мая 2023 года в качестве представителя истца участвовал на основании доверенности от 26 апреля 2023 года серии <адрес>0 З.В.А., который поддержал иск, выражал позицию по нему и иным вопросам, разрешаемым в этом судебном заседании, имел возможность заявлять отводы и ходатайства (л.д. 80-84).

Довод апеллянта в жалобе об отсутствии у его представителя З.В.В. полномочий на представление его интересов в суде опровергается содержанием нотариальной доверенности от 26 апреля 2023 года серии <адрес>0, согласно которой данный представитель такими полномочиями наделен.

Таким образом, вопреки утверждениям Ж.А.М. в апелляционной жалобе об обратном, судебная коллегия не усматривает нарушения его права на участие в судебном разбирательстве по настоящему делу: данное право было реализовано Ж.А.М. путем отказа от такого участия, а также наделения представителя полномочиями на представление его интересов в суде.

Между тем судебная коллегия находит заслуживающими внимания доводы апелляционной жалобы Ж.А.М. о необоснованном принятии судом в качестве относимых доказательств по делу платежного поручения от 6 августа 2020 года № об оплате основного долга в размере 2 100 000 рублей, а также документов, подтверждающих факт оплаты суммы 2 750 000 рублей.

Как следует из содержания иска, между Ж.А.М. и К.В.В. заключено три самостоятельных договора займа: 1) договор займа от 15 октября 2015 года на сумму 2 000 000 рублей под 25 % годовых до дня возврата суммы займа; 2) договор займа от 15 октября 2017 года на сумму 550 000 рублей под 20% годовых; 3) договор займа от 15 октября 2017 года на сумму 2 100 000 рублей с установлением процентов на сумму займа в размере 20% с ежемесячным платежом в размере 35000 рублей.

С учетом уточнений иска, Ж.А.М. в окончательном варианте заявлял только исковое требование о взыскании задолженности по договору займа от 15 октября 2017 года в общем размере 3 454 086, 46 рублей, из них: 2 100 000 рублей - сумма основного долга, 1 354 086, 46 рублей - проценты за пользование займом за период с 28 февраля 2020 года по 17 мая 2023 года и далее до полного погашения суммы

задолженности, исходя из ставки 20% годовых от суммы непогашенного долга, которое и являлось предметом рассмотрения суда по настоящему делу.

В соответствии с частью 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В силу части 2 статьи 808 ГК РФ в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодателем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В силу пунктов 1-3 статьи 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. Размер процентов за пользование займом может быть установлен в договоре с применением ставки в процентах годовых в виде фиксированной величины, с применением ставки в процентах годовых, величина которой может изменяться в зависимости от предусмотренных договором условий, в том числе в зависимости от изменения переменной величины, либо иным путем, позволяющим определить надлежащий размер процентов на момент их уплаты. При отсутствии иного соглашения проценты за пользование займом выплачиваются ежемесячно до дня возврата займа включительно.

Следовательно, исходя из обстоятельств дела, юридическое значение для разрешения настоящего спора, помимо прочего, имеет установление факта возвращения/невозвращения заемщиком К.В.В. займодатцу Ж.А.М. задолженности именно по договору займа от 15 октября 2017 года (основного долга в сумме 2 100 000 рублей и причитающихся процентов).

Исходя из представленного ответчиком в судебном заседании 21 июня 2023 года платежного поручения от 6 августа 2020 года № К.В.В. перечислены Ж.А.М. денежные средства в сумме 2 100 000 рублей; назначение платежа: перевод средств; основной долг (л.д. 114).

Согласно части 3 статьи 56 ГПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено данным Кодексом.

В силу статьи 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Копии письменных доказательств, представленных в суд лицом, участвующим в деле, или истребуемых судом, направляются другим лицам, участвующим в деле. Копии письменных доказательств, истребуемых судом, направляются другим лицам, участвующим в деле (часть 3 статьи 71 ГПК РФ).

В нарушение приведенных выше положений закона представленная ответчиком копия платежного поручения от 6 августа 2020 года № К.В.В., ни судом первой инстанции в адрес истца Ж.А.М. не направлялась, что привело к невозможности выражения им позиции по этому письменному доказательству, нарушению судом первой инстанции принципа состязательности и равноправия сторон, о чем обоснованно указано Ж.А.М. в апелляционной жалобе.

При этом согласно пояснениям К.В.В., данным в судебных заседаниях 27 апреля, 17 мая, 19 и 21 июня 2023 года, она в 2015 году взяла в долг у Ж.А.М. 2 100 000 рублей под 25 % годовых. Данный долг в сумме 2 100 000 рублей она вернула истцу платежным поручением от 6 августа 2020 года №. Какие-либо денежные средства по договору займа у Ж.А.М. в 2017 году она не брала (л.д. 68 оборот, 82 оборот, л.д. 117).

Из содержания вышеприведенных пояснений ответчика следует, что платежным поручением от 6 августа 2020 года № К.В.В. были перечислены денежные средства в сумме 2 100 000 рублей истцу Ж.А.М. в счет погашения задолженности по договору займа от 15 октября 2015 года, а не по договору займа от 15 октября 2017 года.

В силу статьи 59 ГПК РФ суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

В пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Поскольку по настоящему делу предметом рассмотрения являются требования о взыскании долга по договору займа от 15 октября 2017 года, а не от 15 октября 2015 года, то, как обоснованно указано апеллянтом в жалобе, платежное поручение от 6 августа 2020 года № является неотносимым к настоящему делу доказательством, не подтверждает и не может подтвердить оплату К.В.В. долга по договору займа от 15 октября 2017 года.

Также согласно выпискам по счету дебетовой карты от 2 августа 2021 года и от 12 июля 2023 года на счет Ж.А.М. (карта MIRXXXX5517) 28 декабря 2020 года перечислены и 30 декабря 2020 года зачислены денежные средства в сумме 2 750 000 рублей (л.д. 12, 159, 160).

Согласно справке ПАО «Сбербанк России» от 12 июля 2023 года, пояснениям истца, содержащимся в апелляционной жалобе, денежные средства в сумме 2 750 000 рублей были внесены 28 декабря 2020 года на карту MIR 5517, принадлежащую Ж.А.М., его дочь О.А. Ж. (л.д. 158).

Учитывая, что в рамках настоящего дела рассмотрены требования об исполнении обязательств по договору, заключенному Ж.А.М. с К.В.В., а не с дочерью истца, то, как верно указано истцом в апелляционной жалобе, данный платеж на сумму 2 750 000 рублей также не имеет отношения к предмету спора, не свидетельствует об исполнении обязательств К.В.В. по договору займа от 15 октября 2017 года.

При этом коллегия отмечает, что К.В.В., достоверно зная о своей непричастности к внесенной на счет истца сумме 2 750 000 рублей, в судебном заседании 21 июня 2023 года намеренно сообщила суду первой инстанции недостоверные сведения о том, что, помимо суммы 2 100 000 рублей, также отдала истцу, боясь его угроз, денежные средства в размере 2 750 000 рублей, что свидетельствует о ее недобросовестном поведении в ходе производства по делу.

Согласно части 1 статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

К.В.В. каких-либо доказательств, свидетельствующих о погашении задолженности по договору займа от 15 октября 2017 года, не представлено; материалы дела таких доказательств не содержат.

Коллегия не входит в обсуждение довода апелляционной жалобы истца Ж.А.М. о том, что согласно статье 319 ГПК РФ, пункту 37 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2016 года № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения, погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем проценты, а в оставшейся части сумму долга, так как какая-либо сумма в погашение задолженности по договору займа от 15 октября 2017 года К.В.В. не вносилась.

При таких обстоятельствах коллегия приходит к выводам о том, что К.В.В. обязательства по возврату суммы основного долга и процентов по договору займа от 15 октября 2017 года не исполнены до настоящего времени, следовательно, имеются основания для взыскания этой задолженности с ответчика в пользу истца, а выводы суда первой инстанции о погашении К.В.В. основного долга по данному договору займа платежным поручением от 6 августа 2023 года № коллегия находит несоответствующими фактическим обстоятельствам дела.

Нарушение норм процессуального права и несоответствие выводов суда первой инстанции обстоятельствам дела привели к вынесению неправильного решения по делу, что в соответствии с пунктами 3,4 части 1 статьи 330 ГПК РФ является основанием к его отмене в части отказа в удовлетворении требований Ж.А.М. к К.В.В. о взыскании суммы основного долга по договору займа от 15 октября 2017 года в размере 2 100 000 рублей, процентов за пользование займом в размере 1 169 332 рублей 36 копеек, изменению решения суда в части периода и размера сумм процентов, подлежащих взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии с пунктом 1.2 договора займа от 15 октября 2017 года проценты на сумму займа (2 100 000 рублей) устанавливаются в размере 20% годовых и подлежат выплате заемщиком по 35 000 рублей ежемесячно до дня возврата суммы займа (л.д. 8).

Учитывая, что все юридически значимые обстоятельства спора установлены на основании имеющихся материалов дела, которые исследованы судом первой инстанции, судом апелляционной инстанции, коллегия приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований Ж.А.М. к К.В.В. о взыскании задолженности по договору займа от 15 октября 2017 года, а именно: основного долга в размере 2 100 000 рублей и процентов по этому договору за период с 28 февраля 2020 года по день вынесения решения судом – 28 сентября 2023 года с указанием на последующее взыскание процентов до полного погашения суммы задолженности, исходя из ставки 20% годовых от суммы непогашенной части основного долга.

Проверив расчет суммы процентов за период с 28 февраля 2020 года по 17 мая 2023 года в размере 1 351 086 рублей 46 копеек, приведенный истцом в уточненном исковом заявлении от 22 мая 2023 года (л.д. 104), коллегия находит его верным, однако с учетом непогашения ответчиком суммы долга по договору займа от 15 октября 2017 года в размере 2 100 000 рублей вплоть до настоящего времени, исходя из предмета заявленных требований, находит необходимым произвести в настоящем судебном акте собственный расчет задолженности по уплате процентов за период с 28 февраля 2020 года по 28 сентября 2023 года.

задолженность	период	просрочки	формула	проценты за период	сумма процентов
2 100 000	28.02.20	31.12.20	308	$2100000 \cdot 308 / 366 \cdot 20\%$	353 442,62
2 100 000	01.01.21	28.09.23	1001	$2100000 \cdot 1001 / 365 \cdot 20\%$	1 151 835,62

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность по уплате процентов за пользование данным займом за период с 28 февраля 2020 года по 28 сентября 2023 года в размере 1 505 278 рублей 24 копейки.

В соответствии с частью 3 статьи 98 ГПК РФ в случае, если суд вышестоящей инстанции, не передавая дело на новое рассмотрение, изменит состоявшееся решение суда нижестоящей инстанции или примет новое решение, он соответственно изменяет распределение судебных расходов.

Согласно статье 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу части 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 данного Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

В окончательном варианте Ж.А.П. поддержал исковые требования в сумме 3 454 086, 46 рублей.

Подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса РФ установлено, что по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, государственная пошлина уплачивается при подаче искового заявления имущественного характера при цене иска свыше 1 000 000 рублей - 13 200 рублей плюс 0,5 процента суммы, превышающей 1 000 000 рублей, но не более 60 000 рублей.

Следовательно, истцом подлежала уплате государственная пошлина в размере 25 470 рублей ($13\,200 + (2\,454\,086,46 \cdot 0,5\%)$).

Поскольку уточненные исковые требования истца удовлетворены в полном объеме, то с учетом размера уплаченной Ж.А.М. государственной пошлины при подаче иска в суд в сумме 48 865 рублей (л.д. 3), с К.В.В. в пользу Ж.А.М. подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины за его подачу в суд в размере 25 470 рублей. При этом государственная пошлина в сумме 23 395 рублей (48 865-25470), уплаченная истцом излишне, обоснованно была возвращена судом первой инстанции лицу, ее уплатившему, в связи с чем в этой части решение подлежит оставлению без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Анадырского районного суда от 21 июня 2023 года по настоящему гражданскому делу в части отказа в удовлетворении исковых требований Ж.А.М. к К.В.В. о взыскании суммы основного долга по договору займа от 15 октября 2017 года в размере 2 100 000 рублей, процентов за пользование займом в размере 1 169 332 рублей 36 копеек отменить, в части удовлетворения требования о взыскании процентов за период с <дата> по <дата> в сумме 184 754 рублей 10 копеек, взыскания судебных расходов по оплате государственной пошлины в сумме 1 362 рублей 65 копеек изменить.

Изложить абзацы 1 - 3 резолютивной части решения суда в следующей редакции:

«исковые требования Ж.А.М. (паспорт 7700 032547) к К.В.В. (паспорт 7703 045852) о взыскании задолженности по договору займа, процентов за пользование займом удовлетворить.

Взыскать с К.В.В. в пользу Ж.А.М. задолженность по договору займа от 15 октября 2017 года в размере 3 605 278 рублей 24 копейки, из них: основной долг в сумме 2 100 000 рублей, проценты за пользование данным займом за период с 28 февраля 2020 года по 28 сентября 2023 года в размере 1 505 278 рублей 24 копейки. Взыскание процентов производить до полного погашения суммы задолженности, исходя из ставки 20% годовых от суммы непогашенной части основного долга.

Взыскать с К.В.В. в пользу Ж.А.М. судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу иска в суд в размере 25 470 рублей».

В остальной части решение Анадырского районного суда от 21 июня 2023 года по настоящему делу оставить без изменения.

Взыскать с К.В.В. в пользу Ж.А.М. судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы в суд в размере 150 рублей.

Апелляционную жалобу истца Ж.А.М. удовлетворить.

Председательствующий С.А. Принцев

судьи Д.В. Малов

Е.В. Гребенщикова

Апелляционное определение в окончательной форме изготовлено 5 октября 2023 года.