

Решение по делу об административных правонарушениях - жалобы на постановления



Информация по делу

УИД 21MS0051-01-2025-005344-69

Дело № 12-38/2026

РЕШЕНИЕ

по жалобе на постановление

по делу об административном правонарушении

23 марта 2026 года г. Чебоксары

Судья Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики Мартянова А.В., с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, Алякина Д.Г., его защитника адвоката Михайлова А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника Алякина Дмитрия Григорьевича, Михайлова А.В. на постановление мирового судьи судебного участка № <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, вынесенное в отношении Алякина Д.Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка № <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ Алякин Д.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок шесть месяцев.

В поданной жалобе Алякин Д.Г. выражает несогласие с вынесенным постановлением, просит его отменить, указав, что государственные знаки на автомобиле П., который попросил для поездки в личных целях, не менял, о том, что они были поменаны, не знал. Это были предыдущие номерные знаки, который собственник автомобиля П. забыл заменить и не сообщил об этом Алякину Д.Г. Просил признать правонарушение малозначительным, поскольку является формальным и нарушение допущено по неосторожности.

В судебном заседании лицо, привлекаемое к административной ответственности, Алякин Д.Г. и его защитник Михайлов А.В. доводы, изложенные в жалобе, поддержали, просили постановление мирового судьи отменить, производство по делу прекратить в связи признанием его малозначительным.

Должностное лицо ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по Чувашской Республике в судебное заседание не явилось, извещено в установленном законом порядке.

Допрошенный в качестве свидетеля Павлов А.В. показал, что по просьбе Алякина Д.Г. ДД.ММ.ГГГГ дал принадлежащий ему автомобиль <данные изъяты> для поездки в личных целях, передав ему ключи от автомобиля и сообщив, что документы на него лежат в бардачке транспортного средства. Однако о том, что ДД.ММ.ГГГГ он обращался в ГИБДД за совершением регистрационных действий в отношении автомобиля и о том, что регистрационные знаки на него с рег. <данные изъяты> сообщить забыл.

Судья, выслушав привлекаемого лица, изучив доводы жалобы, проверив материалы дела об административном правонарушении с учетом требований ст. 30.6 КоАП РФ, приходит к следующему выводу.

Частью 4 ст. 12.2 КоАП РФ установлено, что управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от шести месяцев до одного года.

Согласно пункту 2.3.1 Правил дорожного движения, утв. постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

В силу пункта 2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, на механических транспортных средствах (кроме мопедов, трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца, а на автомобилях и автобусах, кроме того, размещается в правом нижнем углу ветрового стекла в установленных случаях лицензионная карточка.

Пунктом 11 Основных положений установлен запрет эксплуатации транспортных средств, имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или регистрационные знаки.

Из разъяснений, данных в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ», следует, что под подложными государственными регистрационными знаками, в частности, следует понимать государственные регистрационные знаки, соответствующие техническим требованиям государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), отличные от внесенных в регистрационные документы данного транспортного средства (например, выдававшиеся на данное транспортное средство ранее (до внесения изменений в регистрационные документы транспортного средства), либо выданные на другое транспортное средство, либо не выдававшиеся в установленном порядке).

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ, около 19 часов 35 минут, по адресу: г. <адрес>, водитель Алякин Д.Г. управлял транспортным средством марки № с заведомо подложными государственными регистрационными знаками Н295СХ21., чем нарушил пункт 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст.12.2 КоАП РФ.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Алякина Д.Г. к административной ответственности, предусмотренной ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ.

Вина Алякина Д.Г. в совершении вменяемого административного правонарушения подтверждается совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, в частности, протоколом <адрес> об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 4), рапортом должностного лица (л.д. 6), копией фотоснимка (л.д. 7), карточкой учета транспортного средства, согласно которому автомобиль Богдан 2111, принадлежащий П., имеет государственный регистрационный знак <данные изъяты> 21, протоколом об изъятии гос. рег. знака <данные изъяты> (л.д.5)..

При таких обстоятельствах суд считает, что в действиях Алякина Д.Г. содержится состав правонарушения, предусмотренный ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ.

Мировым судьей при вынесении постановления о привлечении заявителя к административной ответственности дана правильная оценка всем обстоятельствам дела и принято обоснованное решение по делу о привлечении к ответственности по ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ.

Вместе с тем согласно статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющего существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от ДД.ММ.ГГГГ № "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Из норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений.

Объективной стороной правонарушения является управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками.

Между тем, как усматривается из объяснений Павлова А.В., при передаче автомобиля Алякину Д.Г., он забыл сообщить ему о том, что государственный номер на принадлежащем ему автомобиле был поменян.

При таких обстоятельствах, оценив представленные доказательства, характер и степень общественной опасности, того обстоятельства, что существенной угрозы охраняемым общественным отношениям и вредных последствий оно не повлекло, суд приходит к выводу о признании правонарушения малозначительным.

На основании ч.2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. ст. 2.9, 24.5 КоАП РФ, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

С учетом того, что судом установлена малозначительность административного правонарушения при рассмотрении жалобы на постановление по делу о привлечении Алякина Д.Г. за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.4 3 ст. 12.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, то на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ вынесенное подлежит отмене, административное производство по делу – прекращению с объявлением Алякину Д.Г. устного замечания.

Руководствуясь ст.ст. 30.6, 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

решил:

Постановление мирового судьи судебного участка № 9 Калининского района г.Чебоксары от 12.01.2026, вынесенное в отношении Алякина Д.Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренное частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить на основании п.3 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ, производство по делу прекратить в связи с признанием административного правонарушения малозначительным, ограничиться устным замечанием.

Решение может быть обжаловано в 6-ой Кассационный суд общей юрисдикции в соответствии со ст.30.12-30.14 КоАП РФ.

Судья А.В. Мартянова