



Решение по гражданскому делу



Информация по делу

№ 2-4259/2021

21RS0025-01-2021-004788-67

РЕШЕНИЕ

заочное

Именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГГГ

г. Чебоксары

Московский районный суд г. Чебоксары в составе: председательствующего Гусева Е.В., при секретаре Смирновой Ю.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Столярова Е.Н. к Никитину А.В. о взыскании ущерба,

у с т а н о в и л :

Истец Столяров Е.Н. обратился в суд с иском к Никитину А.В. о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, мотивируя тем, что ДД.ММ.ГГГГ в результате ДТП, произошедшего по вине пешехода Никитина А.В., транспортное средство истца <данные изъяты> получило механические повреждения. Согласно экспертному исследованию № от ДД.ММ.ГГГГ стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составила <данные изъяты>., расходы по оценке - <данные изъяты>

Просил суд взыскать с ответчика в его пользу ущерб в размере <данные изъяты>., расходы по оценке ущерба в размере <данные изъяты>., расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты>

В судебное заседание истец Столяров Е.Н. не явился.

Представителем истца Михайловым А.В. подано ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие истца и его представителя.

Ответчик Никитин А.В., в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Указанные выше обстоятельства позволяют суду рассмотреть дело в порядке заочного производства согласно ст. 233, 234 ГПК РФ.

Исследовав представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ, в районе <адрес>, в нарушение п. 4.3 ПДД РФ, переходил проезжую часть дороги в неустановленном месте, создав помеху для движения транспортных средств.

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами проверки, проведенной сотрудниками ГИБДД и приложенной к материалам дела видеозаписью.

Согласно экспертному исследованию № от ДД.ММ.ГГГГ стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составила <данные изъяты>., расходы по оценке <данные изъяты>.

У суда не имеется оснований не доверять представленному суду экспертному заключению об оценке ущерба, поскольку настоящие исследования проведены негосударственным экспертом, имеющим соответствующие квалификацию и подготовку. Установленный размер подлежащего возмещению ущерба суд находит наиболее достоверным и соответствующим требованиям статей 84-86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласуется с другими материалами дела, является последовательным и не оспаривается в судебном заседании.

Истец просит взыскать с ответчика размер материального ущерба.

В силу положений статьи 15 ГК Российской Федерации, лицу, право которого нарушено, вправе требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу закрепленного в статье 15 ГК Российской Федерации принципа полного возмещения причиненных убытков лицу, право которого нарушено, может требовать возмещения расходов, которые оно произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного

нрава, компенсации утраты или повреждения его имущества (реальный ущерб), а также возмещения неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Указанная позиция подтверждена Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 6-П.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 3 п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что уменьшение стоимости имущества истца по сравнению с его стоимостью до нарушения ответчиком обязательства или причинения им вреда является реальным ущербом даже в том случае, когда оно может непосредственно проявиться лишь при отчуждении этого имущества в будущем (например, утрата товарной стоимости автомобиля, поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия).

Таким образом, судом установлено, что вред истцу причинен в результате противоправных действий ответчика, следовательно обязанность по возмещению вреда должна быть возложена на Никитина А.В.

Таким образом, с ответчика Никитина А.В. подлежит взысканию причиненный материальный ущерб в размере <данные изъяты>

В силу ст. 94 ГК РФ, расходы истца по определению размера ущерба в размере <данные изъяты>., суд относит к расходам, связанным с рассмотрением дела, то есть к судебным издержкам. Указанные расходы подтверждены представленными в дело соответствующими документами, и подлежат возмещению ответчиком.

Согласно ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Доказательств иного суду не представлено.

Руководствуясь ст.ст. 194-199, 235-237 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать в пользу Столярова Е.Н. с Никитина А.В. ущерб в размере <данные изъяты>., расходы истца по определению суммы ущерба в размере <данные изъяты>., в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты>.

Ответчик вправе подать в Московский районный суд г. Чебоксары заявление об отмене заочного решения суда в течение 7 дней со дня получения копии решения суда.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в Верховный Суд ЧР в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий

Е.В. Гусев

Мотивированное решение принято ДД.ММ.ГГГГ.