

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Дело № 2-632/2025
УИД 21RS0024-01-2024-004469-58

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

9 сентября 2025 года г.Чебоксары

Ленинский районный суд г.Чебоксары Чувашской Республики в составе председательствующего судьи Шопиной Е. В., при секретаре судебного заседания Димитриеве А. В., с участием истца Леонтьевой М. А., её представителя Михайлова А. В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Леонтьевой ФИО13 к Сандор ФИО14, Жукову ФИО15 о взыскании денежных средств, уплаченных за оказание строительных услуг, убытков, судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л:

Леонтьева М. А. обратилась в суд с исковыми требованиями к Сандор В. Н. о взыскании излишне уплаченных денежных средств по договору на оказание строительных услуг от дата в размере 2 059 947,42 руб., убытков в размере 576 839,75 руб. в связи с необходимостью устранения производственных недостатков мансарды и кровли индивидуального жилого дома, расположенного по адресу: адрес расходов на оплату услуг строительно-технического эксперта в размере 50 000 руб., расходов по уплате госпошлины в сумме 21 384 руб.

В ходе производства по делу истец требования уточнил, предъявил их также к ответчику Жукову В. Г., и окончательно просил взыскать в пользу истца с ответчика Жукова В. Г. излишне уплаченные денежные средства на выполнение строительных работ по договору от дата в размере 1 559 947,42 руб.; взыскать с ответчиков в солидарном порядке убытки в размере 576 839,75 руб., понесенные в связи с необходимостью устранения производственных недостатков выполнения строительных работ в жилом доме, расположенном по адресу: адрес; компенсацию расходов на проведение строительно-технической экспертизы в сумме 50 000 руб., расходы по уплате госпошлины в размере 21 384 руб.

Исковые требования мотивированы тем, что дата между истцом и ответчиком Сандор В. Н. заключен договор на оказание строительных услуг, предметом которого является выполнение работ «крыша с нуля с материалами исполнителя 6х12» в жилом доме, расположенном по адресу: адрес Также было достигнуто устное соглашение на строительство пристроя. Фактическая договорённость с истцом на выполнение строительных работ в виде обустройства крыши и строительства пристроя ответчики подтвердили в своих объяснениях в ходе процессуальной проверки КУСП ----- от дата, проведенной ОП ----- УМВД России по г. Чебоксары.

Срок выполнения работ и их полная стоимость в договоре не была согласована, однако был согласован аванс в размере 500 000 руб.; смета на выполнение работ ответчиками не была представлена.

Истцом выполнена предварительная оплата на общую сумму 2 800 000 руб., в том числе:

- 500 000 руб. дата путем перевода на карту Жукова В. Г. (перевод выполнен дочерью истца и за ее счет ФИО9);
- 500 000 руб. дата путем перевода на карту Жукова В. Г. (перевод выполнен дочерью истца и за ее счет ФИО9);
- 100 000 руб. дата путем перевода на карту Жукова В. Г. (перевод выполнен истцом);
- 300 000 руб. дата путем перевода на карту Жукова В. Г. (перевод выполнен дочерью истца и за ее счет ФИО9);
- 300 000 руб. дата путем перевода на карту Жукова В. Г. (перевод выполнен истцом);
- 600 000 руб. дата путем перевода на карту Жукова В. Г. (перевод выполнен дочерью истца и за ее счет ФИО9);
- 500 000 руб. дата путем перевода на карту Жукова Д. А. (перевод выполнен дочерью истца и за ее счет ФИО9).

Из заключения строительно-технической экспертизы от дата в отношении объекта строительных работ следует, что стоимость выполненных строительных работ мансарды второго этажа и кровли индивидуального жилого дома, расположенного по адресу: адрес составляет 740 052,58 руб..

Кроме того, в результате проведенного исследования выявлены дефекты строительных конструкций, а именно: деревянные конструкции здания (каркас мансарды, балки перекрытия, стропильная система) не обработаны огнебиозащитным составом; не соответствие

шага обрешетки кровли, отсутствует герметичность соединения полотнищ пароизоляционного материала в местах нахлеста, образование отдельными местами провисов пароизоляционного материала, не соблюдена толщина шва при кладке стен пристроя из газосиликатных блоков, блоки стен пристроя уложены не по уровню – часть блоков выходит за основной уровень стен, блоки стен пристроя уложены на пену, а не на раствор, пена с уличной стороны разрушается под воздействием атмосферных осадков и УФ-лучей, в стенах пристроя обнаружены сквозные щели, армопояс залит с разрывом на углу, армопояс залит не уровню, с отклонением от горизонтали, часть балок перекрытия опираются на деревянные бруски; исполнительная документация на объекте строительства не велась и не представлена, что является грубым нарушением СП ----- Свод правил. Организация строительства. СНиП -----

Таким образом, комплекс строительно-монтажных работ на объекте не может считаться законченным и принятым в эксплуатацию. Все дефекты явные, производственные – устранимые. Для устранения дефектов необходимо произвести полный демонтаж кровельного покрытия, стропильной системы, балок перекрытия и каркаса стен, демонтировать армопояс и стены пристроя первого этажа из газосиликатных блоков с последующей обработкой деревянных конструкций биоцидами и антисептиками. После выполненных работ по разборке необходимо выложить стены из пристроя из газосиликатных блоков и залить армопояс с соблюдением нормативных требований. после полного просыхания до нормируемой влажности обрабатываемых конструкций необходимо произвести обратную качественную сборку годных для повторного использования демонтированных материалов с добавлением новых материалов до 30% (пиломатериал), при этом обеспечить качественную проклейку швов и мест примыкания пленочной пароизоляции кровли.

На основании дефектной ведомости была составлена ведомость объемов работ и локальная смета ----- на устранение выявленных производственных недостатков в уровне цен II квартала 2024 года в ценах, действующих на момент проведения экспертизы.

Рыночная стоимость работ восстановительного ремонта по устранению производственных недостатков мансарды и кровли индивидуального жилого дома, расположенного по адресу: адрес составляет 576 839,75 руб.

Таким образом, истцом в пользу ответчика Жукова В. Г. излишне уплачены денежные средства в размере 1 559 947,42 руб., что является неосновательным обогащением Жукова В. Г.

С учетом того, что сторонами договора являются с одной стороны истец, с другой – ответчики Сандор В. Н. и Жуков В. Г., разграничение ответственности последних с истцом согласовано не было. В связи с чем за ненадлежащее исполнение договора ответчики отвечают солидарно.

Ссылаясь на вышеизложенное, ст. ст. 15, 424, 723, 724 ГК РФ предъявляет вышеуказанные требования.

В судебном заседании истец Леонтьева М. А., её представитель Михайлов А. В. исковые требования с учетом уточнения поддержали по основаниям, изложенным в исковом заявлении. Дополнительно пояснили, что в размер убытков по договору не входит стоимость годных остатков. Также Леонтьева М. А. указала, что все денежные средства, затраченные на возведение крыши и пристроя являются её средствами, несмотря на использование банковской карты дочери при расчетах с ответчиками.

Ответчики Сандор В. Н., Жуков В. Г., извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились.

Согласно ст.165.1 ГК РФ сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Как указано в п.68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", ст.165.1 ГК РФ подлежит применению к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

На основании ст. 167 ГПК РФ суд признает причину неявки ответчиков неуважительной и в силу ст. 233 ГПК РФ, с учетом согласия истца, определил рассмотреть настоящее дело в порядке заочного производства.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 Гражданского кодекса РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

На основании пункта 1 статьи 743 Гражданского кодекса РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

В соответствии с пунктом 1 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. При отсутствии в договоре таких указаний цена определяется в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса.

В силу п. 3 ст. 324 Гражданского Кодекса Российской Федерации в случаях, когда в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может быть определена исходя из условий договора, исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги.

Согласно п. 1 ст. 723 Гражданского Кодекса Российской Федерации в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Из материалов дела следует и установлено судом, что дата между истцом Леонтьевой М. А. и ответчиком Сандор В. Н. на оказание строительных услуг, предметом которого является выполнение работ «крыша с нуля с материалами исполнителя 6х12» в жилом доме, расположенном по адресу: адрес адрес

Аванс за работы с материалом исполнителя - 500 000 руб., что составляет 50% об общей суммы работ. Оплата оставшихся 50% осуществляется после окончания работ.

Как указывает истец, им выполнена предварительная оплата на общую сумму 2 800 000 руб., в том числе:

- 500 000 руб. дата путем перевода на карту Жукова В. Г. (перевод выполнен дочерью истца и за ее счет ФИО9);
- 500 000 руб. дата путем перевода на карту Жукова В. Г. (перевод выполнен дочерью истца и за ее счет ФИО9);
- 100 000 руб. дата путем перевода на карту Жукова В. Г. (перевод выполнен истцом);
- 300 000 руб. дата путем перевода на карту Жукова В. Г. (перевод выполнен дочерью истца и за ее счет ФИО9);
- 300 000 руб. дата путем перевода на карту Жукова В. Г. (перевод выполнен истцом);
- 600 000 руб. дата путем перевода на карту Жукова В. Г. (перевод выполнен дочерью истца и за ее счет ФИО9);
- 500 000 руб. дата путем перевода на карту Жукова Д. А. (перевод выполнен дочерью истца и за ее счет ФИО9).

Оплата денежных средств подтверждена чеками по онлайн операциям и выпиской по счету (л.д. 7-13, 137-171).

Постановлением ст. оперуполномоченного ОУР ОП ----- УМВД России по г. Чебоксары от дата в возбуждении уголовного дела в отношении Сандор В. Н. и Жукова В. Г. отказано за отсутствием в их действиях признаков преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ.

В ходе проведения проверки КУСП ----- ОП ----- УМВД России по г. Чебоксары Сандор В. Н. указал, что совместно со своим знакомым в свободное время занимается строительством жилых домов. дата с Жуковым В. Г. приехали на объект по адресу: адрес, устно договорились о проведении строительных работ, указанных в исковом заявлении. За выполнение работ Жуков В. Г. заплатил бригаде 1 100 000 руб. С Леонтьевой М. А. же он заключил дата один договор на сумму 500 руб.

Из заключения экспертизы судебно-технического эксперта ФИО5 от дата, предметом которой является жилой дом по адресу: адресстроительные конструкции мансарды, кровли и пристроя) следует, что стоимость выполненных работ строительства мансарды второго этажа и кровли индивидуального жилого дома, расположенного по адресу: адрес составляет 740 052,58 руб. Кроме того, поскольку работы выполнены ответчиками некачественно и возведенные конструкции подлежат полному демонтажу, в связи с чем строительные работы не подлежат оплате, а исковые требования в указанной части подлежат удовлетворению в заявленной сумме.

Таким образом, размер излишне уплаченных истцом денежных средств составляет 1 559 947,42 руб. (2 800 000 руб. – 740 052,58 руб.).

При таких обстоятельствах, принимая во внимание вышеизложенные требования закона, и установленные по делу обстоятельства, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика Жукова В. Г. в пользу истца излишне уплаченных денежных средств в размере 1 559 947,42 руб..

Оценивая требования Леонтьевой М. Н. о взыскании с ответчиков в солидарном порядке убытков в размере 576 839,75 руб., суд приходит к следующему.

Пунктом 3 статьи 723 Гражданского Кодекса Российской Федерации предусмотрено, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустраняемыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

По смыслу статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

При разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества (пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2012 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Как следует из заключения эксперта, в результате проведенного исследования выявлены дефекты строительных конструкций, а именно: деревянные конструкции здания (каркас мансарды, балки перекрытия, стропильная система) не обработаны огнебиозащитным составом; имеет место несоответствие шага обрешетки кровли, отсутствует герметичность соединения полотнищ пароизоляционного материала в местах нахлеста, образование отдельными местами провисов пароизоляционного материала, не соблюдена толщина шва при кладке стен пристроя из газосиликатных блоков, блоки стен пристроя уложены не по уровню – часть блоков выходит за основной уровень стен, блоки стен пристроя уложены на пену, а не на раствор, пена с уличной стороны разрушается под воздействием атмосферных осадков и УФ-лучей, в стенах пристроя обнаружены сквозные щели, армопояс залит с разрывом на углу, армопояс залит не по уровню, с отклонением от горизонтали, часть балок перекрытия опирается на деревянные бруски; исполнительная документация на объекте строительства не велась и не представлена, что является грубым нарушением СП 48.13330.2019. Свод правил. Организация строительства. СНиП 12-01-2004 и РД-11-02-2006.

Комплекс строительно-монтажных работ на объекте не может считаться законченным и принятым в эксплуатацию. Все дефекты явные, производственные – устранимые. Для устранения дефектов необходимо произвести полный демонтаж кровельного покрытия, стропильной системы, балок перекрытия и каркаса стен, демонтировать армопояс и стены пристроя первого этажа из газосиликатных блоков с последующей обработкой деревянных конструкций биоцидами и антисептиками. После выполненных работ по разборке необходимо выложить стены из пристроя из газосиликатных блоков и залить армопояс с соблюдением нормативных требований. После полного просыхания до нормируемой влажности обрабатываемых конструкций необходимо произвести обратную качественную сборку годных для повторного использования демонтированных материалов с добавлением новых материалов до 30% (пиломатериал), при этом обеспечить качественную проклейку швов и мест примыкания пленочной пароизоляции кровли.

Рыночная стоимость работ восстановительного ремонта по устранению производственных недостатков мансарды и кровли индивидуального жилого дома, расположенного по адресу: адрес, составляет 576 839,75 руб. При этом из содержания заключения следует, что данная сумма определена за вычетом годных остатков материалов.

дата в адрес ответчика Сандор В. Н. Леонтьевой М. А. направлена претензия о возврате излишне выплаченных денежных средств, убытков и устранения недостатков выполненных работ, которая до настоящего времени оставлена без внимания.

Факт наличия недостатков подтвержден заключением эксперта, не опровергнут стороной ответчика, недостатки являются явными, производственными – устранимыми, в установленный истцом срок не устранены.

В связи с чем требования о взыскании убытков подлежат удовлетворению в заявленном размере - 576 839,75 руб.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, суммы, подлежащие выплате экспертам.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2012 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Исходя из пункта 11 данного Постановления, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности

взыскиваемых с нее расходов (часть 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Истец просит взыскать с ответчиков в солидарном порядке расходы по оплате стоимости услуг эксперта в размере 50 000 руб.

Стоимость расходов подтверждена кассовым чеком от дата на сумму 50 000 руб.

В связи с изложенным с ответчиков в солидарном порядке подлежат взысканию расходы по оплате экспертизы в размере 50 000 руб.

Понесенные истцом судебные расходы на уплату государственной пошлины при обращении в суд также подлежат возмещению ответчиками в солидарном порядке в размере 21 384 руб..

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-235 ГПК РФ, суд,

Р Е Ш И Л:

Взыскать Жукова ФИО16 (паспорт гражданина РФ -----) в пользу Леонтьевой ФИО17 (паспорт гражданина РФ -----) денежные излишне уплаченные денежные средства по договору на выполнение строительных работ от дата в размере 1 559 947,42 руб.

Взыскать Жукова ФИО18 (паспорт гражданина РФ -----) и Сандор ФИО19 (паспорт гражданина РФ -----) в солидарном порядке в пользу Леонтьевой ФИО20 (паспорт гражданина РФ -----) убытки в размере 576 839,75 руб., расходы по оплате услуг эксперта в сумме 50 000 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 21 384 руб.

Ответчики вправе подать в Ленинский районный суд г.Чебоксары заявление об отмене заочного решения в течение 7 дней со дня вручения ему копии решения.

Ответчиками заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Е.В. Шопина

Мотивированное решение суда изготовлено 17 сентября 2025 года.