

Уголовные дела - первая инстанция

ДЕЛО № 1-67/2026

ДЕЛО

ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА

ЛИЦА

СТОРОНЫ

СУДЕБНЫЕ АКТЫ

Судебный акт #1 (Приговор)

Дело № 1-67/2026
УИД № 21RS0022-01-2026-000148-64

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

2 марта 2026 г. г. Новочебоксарск
Новочебоксарский городской суд Чувашской Республики
под председательством судьи Даниловой М.Е.
при секретаре судебного заседания Ванеевой Е.В.

с участием:

государственных обвинителей – прокурора г. Новочебоксарска Гришина В.А., старшего помощника прокурора г. Новочебоксарска Михайлова В.А.

подсудимой Дмитриевой Е.А., защитника - адвоката Михайлова А.В.

потерпевшей Потерпевший №1

рассмотрел в открытом судебном заседании в помещении городского суда уголовное дело в общем порядке в отношении

Дмитриевой Е.А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, гражданки Российской Федерации, уроженки <адрес>, зарегистрированной и проживающей по адресу: <адрес>, <данные изъяты>, несудимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Выслушав участников судебного заседания, свидетелей, огласив протоколы следственных действий и документы, суд

установил:

Дмитриева Е.А. совершила убийство, т.е. умышленно причинила смерть другому человеку, при следующих обстоятельствах.

Дмитриева Е.А. в период с 11 часов 00 минут по 11 часов 27 минут ДД.ММ.ГГГГ, находясь в зале квартиры по месту своего жительства по адресу: <адрес>, в ходе ссоры с мужем ФИО1, находящимся в состоянии алкогольного опьянения, возникшей на почве личных неприязненных отношений в связи с

систематическим употреблением последним спиртных напитков, в ответ на высказанные ФИО1 в ее адрес оскорбления нецензурными словами, направилась на кухню, где вооружилась кухонным ножом, после чего сразу вернулась к ФИО1 и, используя нож в качестве оружия, умышленно нанесла один удар клинком ножа, находящегося в ее руке, в область расположения жизненно-важных органов – в грудную клетку ФИО1

В результате преступных действий Дмитриевой Е.А. потерпевшему ФИО1 причинены физическая боль и телесное повреждение в виде проникающего колото-резаного ранения передней поверхности грудной клетки слева на уровне 4 межреберного промежутка по среднеключичной линии с повреждением по ходу раневого канала кожи, подкожно-жировой клетчатки, межреберной мышцы 5 межреберного промежутка между среднеключичной и окологрудинной линиями, париетальной плевры, перикарда, верхушки сердца, диафрагмы, с кровоизлияниями в мягкие ткани по ходу канала, которое по признаку опасности для жизни квалифицируется как причинившее тяжкий вред здоровью человека. От полученного вышеуказанного тяжкого телесного повреждения ФИО1 скончался на месте происшествия через короткий промежуток времени, исчисляемый считанными минутами.

Подсудимая Дмитриева Е.А. свою вину в совершении преступления в судебном заседании признала в полном объеме; в судебном заседании и в ходе предварительного следствия показала, что в 2014 году вступила в брак с ФИО1, сначала жили в деревне, в 2017 году переехали в <адрес>. В браке с ФИО1 родились двое детей. ФИО1 нигде не работал, только подрабатывал. С момента заключения брака отношения с ФИО1 складывались очень плохо, так как тот много пил – месяцами бывал в запое, денег в семью не приносил, семью обеспечивала она. На этом фоне между ними были постоянные словесные скандалы. В состоянии алкогольного опьянения ФИО1 вел себя агрессивно: кричал, упрекал, не спал, донимал; наносил ей удары руками по лицу, толкал, хватал за руки, унижал и оскорблял в грубой нецензурной форме, чем оказывал психологическое давление, она жила в постоянном стрессе. В полицию на ФИО1 никогда не жаловалась, за медицинской помощью не обращалась. В конце сентября - октябре 2025 года она подала заявление о разводе. ДД.ММ.ГГГГ она узнала о беременности, о чем сообщила мужу, тот обещал бросить пить, поэтому ДД.ММ.ГГГГ в суде она отказалась от расторжения брака. ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 пил алкоголь. ДД.ММ.ГГГГ они с сыном вернулись домой из больницы около 9 часов, ФИО1 проснулся и стал просить у них с сыном деньги, они отказали, тогда ФИО1 ушел из дома. Примерно в 11 часов ФИО1 вернулся домой в состоянии сильного алкогольного опьянения, начал оскорблять её. Она попросила ФИО1 уехать в деревню и оставить их в покое, тот отказался. Весь конфликт происходил в зале рядом с диваном, ФИО1 сидел на диване, она стояла напротив последнего. В порыве гнева она приблизилась к ФИО1, повышала голос на последнего, не могла сдерживать эмоций из-за поведения мужа. Все это время их сын Свидетель №3 находился в своей комнате. ФИО1, устав от ее нравоучений, встал, взял две большие тяжелые диванные подушки, и начал размахивать ими перед ней, целясь в нее, чтобы ударить. ФИО1 попал ей подушками в область рук, по туловищу, она еле удержалась на ногах. Она испугалась за будущего ребенка, но тот никак не реагировал, оскорблял ее. Понимая, что до ФИО1 никак не достучаться, тот никак не успокаивался, она очень сильно разозлилась на мужа, чувствовала сильную обиду за оскорбления, так как это слышал сын. Она пошла на кухню, ФИО1 оставался в зале, взяла из деревянной подставки с набором ножей, находящейся на подоконнике, первый попавшийся нож с деревянной ручкой, затем открыла выдвижной ящик кухонного гарнитура и вытащила деревянную скалку, держа кухонный нож в правой руке, и деревянную скалку в левой руке, вернулась в зал. ФИО1 стоял около дивана в середине комнаты, продолжая держать диванные подушки в руках, и снова замахнулся на нее. Она думала, что ФИО1 еще раз ударит ее подушкой и около 2 раз резко откинула правую руку с ножом в его сторону, в этот момент ФИО1 приблизился к ней, она сделала еще одно резкое движение с ножом в руке, то есть ударила мужа ножом в грудную клетку. После этого ФИО1

сделал пару шагов вперед и резко упал на спину. Она подняла кофту ФИО1 и увидела колото-резанную рану в области грудной клетки, из которой шла кровь. Она испугалась, отнесла нож обратно на кухню, вернулась к ФИО1, тот еще дышал, но ничего не говорил. Она перекистью водорода стала обрабатывать рану, надеясь, что рана не глубокая, кровь остановилась и она «автоматом» пошла в ванную, взяла ведро и оранжевую тряпку и вытерла следы крови с линолеума, так как испугалась, что сын увидит произошедшее, кровь и испугается. В этот момент из комнаты вышел сын, она попросила того идти в комнату. Затем она позвонила в «скорую помощь» и сообщила, что муж пришел пьяный, губы синие, зрачки еле открыты, не дышит. О том, что от ее действий он получил колото-резанную рану, она не сказала, потому что испугалась. Оператор порекомендовала перевернуть супруга на бок, что она и сделала. Далее она на кухне нож со следами крови вытерла тряпкой оранжевого цвета. Обе тряпки помыла под проточной водой, нож положила на подоконник, скалку на место в шкаф. Руки также помыла под проточной водой, когда споласкивала тряпки. Потом она прибралась в зале: положила подушки на место на диван. С момента как она взяла нож на кухне, до момента как ФИО1 упал, прошла примерно 1 минута. Весь конфликт длился около 20-25 минут. Приехавшие сотрудники скорой помощи установили отсутствие сердечной деятельности. Медики увидели рану и спросили, каким образом та была получена, она ответила, что ФИО1 уже пришел домой с ранением, так как растерялась. Медики сообщили, что смерть носит криминальный характер и просили дожидаться полиции. Прибывшим сотрудникам полиции она сначала сказала, что муж пришел домой уже с раной, потом, когда те начали осматривать верхнюю одежду мужа, рассказала как все было, показала нож и тряпку, которой вытерла пол. Ударов скалкой она не наносила. В содеянном раскаивается, поводом для скандала явилось поведение ФИО1 (л.д. 101-106, 182-184 т.1, л.д. 29-33, 108-110, 220-223 т.2).

ДД.ММ.ГГГГ в ходе проверки показаний на месте Дмитриева Е.А. продемонстрировала, где и каким образом причинила ножом телесное повреждение мужу ФИО1 (л.д. 157-164, 165-175 т.1).

ДД.ММ.ГГГГ Дмитриева Е.А., находясь по месту жительства, написала явку с повинной, указав, что ДД.ММ.ГГГГ поругалась с мужем из-за того, что тот пьет. После этого в порыве злости пошла на кухню, взяла нож, скалку и нанесла мужу один удар в область сердца. В содеянном раскаивается, вину признает (л.д. 64-65 т.1).

ДД.ММ.ГГГГ Дмитриева Е.А. в помещении служебного кабинета ОМВД России по <адрес> написала явку с повинной, указав, что ДД.ММ.ГГГГ, находясь по адресу: <адрес>, около 11 часов нанесла один удар в область сердца ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ г.р. В содеянном чистосердечно признается, раскаивается (л.д. 82 т.1).

В судебном заседании Дмитриева Е.А. подтвердила явки с повинной.

Кроме признания подсудимой своей вины, её вина в совершении умышленного особо тяжкого преступления подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Так, потерпевшая Потерпевший №1 – мать погибшего ФИО1 суду показала, что сын ФИО1 с женой Дмитриевой Е.А. и двумя детьми с 2017 года проживали в <адрес>, до переезда в <адрес> проживали совместно с ней в деревне в <адрес>. Отношения между сыном и невесткой были хорошие, она не замечала ссоры и ругань между теми. С июля 2025 года сын работал на стройке в <адрес> каменщиком, до этого ездил на вахту в <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ она в последний раз видела сына, когда тот с женой ненадолго приезжал к ней в деревню, она не знала о беременности Дмитриевой Е.А. ДД.ММ.ГГГГ примерно в 22 часа она узнала о смерти сына от племянника, потом сестра мужа пришла и рассказала, что Дмитриева Е.А. убила ФИО1 ножом. Она позвонила Дмитриевой Е.А., та не взяла трубку. Сын в последнее время часто употреблял алкоголь, Дмитриева Е.А. жаловалась ей на это. Когда она разговаривала с сыном по поводу употребления тем алкоголя, сын говорил, что таким образом отдыхает.

Они пытались лечить сына от зависимости от алкоголя – сын ходил к психиатру. В состоянии алкогольного опьянения сын становится агрессивным, кричит, случаи рукоприкладства со стороны сына в отношении жены не видела и не слышала. Дмитриеву Е.А. характеризует положительно как любящую отличную мать, всегда занимается с детьми, работающую; Дмитриева Е.А. не употребляет алкоголь.

Свидетель Свидетель № 2 - врач-анестезиолог-реаниматолог БУ «РЦМК и СМП» Минздрава Чувашии суду показал, что ДД.ММ.ГГГГ в 07 часов он заступил на дежурство совместно с ФИО8 и ФИО7. Примерно в обед на рабочий планшет поступил вызов – мужчина около 30 лет находится без сознания, посинел, адрес: <адрес>. Они прибыли по адресу, их встретила женщина – Дмитриева Е.А., последняя была в взволнованном состоянии. В зальной комнате на полу обнаружили мужчину, лежащего на боку – ФИО1 Дмитриева Е.А. им сообщила, что муж ФИО1 часто употребляет алкоголь, пришел домой пьяный, поругались на этом фоне, ФИО1 внезапно потерял сознание, упал и перестал дышать. Они всей бригадой осмотрели мужчину, сняли ЭКГ и др., ФИО1 был мертв. При осмотре тела обнаружили открытую рану с ровными краями на грудной клетке слева, размеры не помнит. Дмитриева Е.А. присутствовала при этом, последняя не смогла пояснить обстоятельства получения раны ФИО1. В квартире крови не было, был порядок. Они осмотрели одежду умершего, верхней одежды на том не было, так как футболка была темного цвета, не сразу заметили, что она была пропитана кровью, на футболке были повреждения. ФИО8 осмотрел верхнюю одежду, крови и повреждений там не было. Дмитриева Е.А. не говорила, что нанесла эту рану ФИО1. Он знал, что в квартире находится малолетний ребенок, но тот к ним не выходил. Они позвонили в полицию, однако, не дождавшись, уехали по другому вызову. Производилась ли видеозапись данного вызова на нагрудный регистратор не помнит. Составили карту вызова, где отразили все обстоятельства (л.д. 53-56 т.2).

Свидетель Свидетель № 1 – сестра подсудимой Дмитриевой Е.А. суду показала, что в 2014 году Дмитриева Е.А. вышла замуж за ФИО1, сначала те проживали в деревне, потом переехали жить в <адрес>. У Дмитриевых в браке родились двое детей, в настоящий момент сестра беременна третьим ребенком. С 2015 года семейные отношения сестры были напряженные, особенно они обострились в последние 5 лет. ДД.ММ.ГГГГ в обеденное время к ней позвонила сестра и кратко сказала: «Женя умер, позаботься о детях», после звонок сбросился. На ее ответные звонки сестра трубку не брала. Она через двоюродного брата узнала, что в квартире сестры сотрудники полиции, тогда она нашла адвоката для сестры, которого попросила узнать об обстоятельствах произошедшего, и в этот же день выехала в Чувашию. В настоящий момент о произошедшем ей известно только со слов адвоката, с сестрой она не общалась. Сестру характеризует с положительной стороны как неконфликтную, доброжелательную, любящую и заботливую мать, Дмитриева Е.А. не употребляет алкоголь. Между ними с сестрой доверительные отношения, сестра рассказывала ей, что ФИО1 часто употребляет алкоголь, что хочет развестись. Она сама неоднократно была свидетелем поведения ФИО1 в состоянии алкогольного опьянения – тот становится агрессивным, вспыльчивым, в беседе с последним нужно подбирать слова, так как тем все воспринималось как угроза. Были случаи нанесения ФИО1 телесных повреждений сестре, последняя по данному поводу в полицию не обращалась, так как думала о детях и любила ФИО1. ФИО1 в отношении детей проявлял равнодушие, не занимался ими, не интересовался их учебой. Когда сестра находилась в больнице в связи полученными ожогами в июле 2025 года, дети Дмитриевых жили с ней, ФИО1 не интересовался детьми. ФИО1 официально не работал, подрабатывал.

Несовершеннолетний свидетель Свидетель № 3, допрошенный в присутствии главного специалиста-эксперта отдела опеки и попечительства администрации <адрес> ФИО9 и педагога-психолога ФИО28., следователю показал, что ДД.ММ.ГГГГ он с мамой ходил в больницу, домой вернулись примерно в 11 часов. У него болела голова и он лег на кровать в своей комнате. Он услышал, что кто-то пришел домой, мама ему сказала, что пришел папа. Он вышел из комнаты и заглянул в зал. Папа сидел

на диване, было видно, что тот сильно пьяный. Дмитриева Е.А. сказала ему, чтобы он пошел спать. Находясь в своей комнате, он слышал, как мама сказала папе, чтобы тот тоже лег спать. Он слышал, как родители сильно ругались. Он периодически выглядывал в зал, так как переживал из-за криков. Он видел, что папа держал в руках диванные подушки и замахивался ими на маму, которая закрывала себя руками. Ему было страшно смотреть на происходящее, поэтому он периодически отходил от дверного проема. Он слышал, как мама пошла на кухню и открывала кухонный шкаф. После этого он снова выглянул из комнаты в зал и увидел у мамы в руке кухонный нож. Держа в руке нож, мама кричала на папу, чтобы он ушел из дома, повторяла: «Уйди, уйди, уходи». Он не видел, как мама наносила удары ножом папе. Ему снова стало страшно, и он отошел от дверного проема. Находясь в своей комнате, он услышал, как папа начал хрипеть. Его это напугало, он снова выглянул из комнаты и увидел, как папа упал в проеме между диваном и креслом. Зрачки на его лице стали закатываться вверх, он сложно дышал. Он принес отцу воды, но тот не пил. Мама плакала, говорила: «Прости Женя. Извини, я нечаянно». Было много крови между проемом, где диван и кресло, на ковре. Пока мама обрабатывала рану у папы на груди, сразу убирала кровь с пола. После того, как папа упал, он нож в руках мамы не видел. Куда мама дела нож, не знает. Когда мама обрабатывала рану папе, рана зашипела, потом у папы посинели губы, мама сильно испугалась и вызвала «скорую помощь». После этого мама сидела на диване, смотрела в стену и просто ждала. Мама не объяснила, что случилось, говорила, что все хорошо. Если папа приходил пьяный, родители часто ругались, спорили по мелочам. Мама раньше ножами и палками папу не ругала. Он никогда не видел, чтобы папа бил маму, но слышал, как мама кричала, почему объяснить не может (л.д. 177-180 т.2).

Свидетель Свидетель №4 - инспектор ОБ ППСП ОМВД России по <адрес> следователю показал, что ДД.ММ.ГГГГ заступил на дежурство по охране общественного порядка совместно с Яковлевым А.В. В 11 часов 56 минут из дежурной части ОМВД России по <адрес> поступило сообщение о том, что по адресу: <адрес>, обнаружен труп с колото-резанным ранением в области грудной клетки. Прибыв по адресу, их встретила Дмитриева Е.А., последняя находилась в взволнованном состоянии. Дмитриева Е.А. пояснила, что произошел конфликт с мужем ФИО1, в ходе которого тот неожиданно упал. Она испугалась, вызвала скорую помощь, оператор посоветовал перевернуть мужа на бок. Прибывшие сотрудники скорой помощи констатировали смерть ФИО1 и обнаружили колото-резанное ранение в области грудной клетки. Дмитриева Е.А. сказала, что ФИО1 пришел домой с ранением грудной клетки, где и как получил, ей не известно. Он спросил, в какой верхней одежде пришел ФИО1, Дмитриева Е.А. указала на куртку, которая находилась рядом в комнате. Он осмотрел верхнюю одежду ФИО1 и ему показалось странным, что на ней не было никаких следов крови. Также крови не было в квартире, пол вокруг ФИО1 был чистым. Дмитриева Е.А. сильно нервничала, ходила по квартире, заходила в комнату, где находился малолетний ребенок. Он просил Дмитриеву Е.А. оставаться на виду, успокоится и сесть на место, следовал за той. Дмитриева Е.А. обратила на это внимание, стала нервничать сильнее, задавала ему вопросы: «Неужели вы подозреваете меня?», уверяла, что муж уже пришел домой с раной на груди. Они дождались следственно-оперативную группу. Дмитриева Е.А. продолжала настаивать, что той не известно, как было получено ранение ее мужем. Дмитриевой Е.А. стали приводить логичные доводы - что на верхней одежде нет следов крови. Дмитриева Е.А. затряслась сильнее, занервничала и призналась, что в ходе конфликта нанесла один удар ножом в область грудной клетки ФИО1, после этого помыла нож, убралась в квартире, чтобы скрыть следы преступления, а также решила обмануть медиков и полицейских, что ФИО1 пришел домой уже с ранением, в надежде, что ту не заподозрят в совершении преступления. Дмитриева Е.А. сказала, что боялась признаться в том, что убила мужа, так как ее за это посадят в тюрьму (л.д. 210-212 т.2).

Свидетели ФИО29., ФИО13, ФИО14, ФИО15, ФИО16, ФИО17 характеризуют подсудимую положительно как неконфликтную, скромную, ответственную, ФИО1 – отрицательно, указывая, что

последний часто употреблял алкоголь, в состоянии алкогольного опьянения вел себя агрессивно, бил и оскорблял жену (л.д. 117-120, 121-124, 125-128, 129-132, 133-135, 136-139 т.2).

ДД.ММ.ГГГГ в ходе осмотра места происшествия – квартиры № , расположенной по адресу: <адрес>, на полу в гостиной обнаружен труп ФИО1 в положении лежа на спине ногами ко входу, руки вдоль туловища. На передней поверхности грудной клетки слева в проекции 4 межреберья обнаружена рана длиной 3,3 см с ровными краями. Обстановка в комнате не нарушена, вдоль правой стены находится диван с диванными подушками. На чехле диванной подушки, находящейся в углу дивана, обнаружена кровь. На тумбочке рядом с телевизором обнаружен мобильный телефон «Honor», в шкафу - телефон «Samsung». Изъяты: с санузла - 2 влажные тряпки оранжевого цвета, с кухни – кухонный нож, деревянная скалка, с гостиной- чехол от диванной подушки, мобильный телефон «Honor», принадлежащий Дмитриевой Е.А., мобильный телефон «Samsung», принадлежащий ФИО1, а также одна светлая дактопленка с фрагментом следа тканевого наложения, 9 следов пальцев рук на светлые дактилопленки. С трупа сняты кофта серо-коричневого цвета, футболка зеленого цвета. У Дмитриевой Е.А. изъята одежда, находящаяся на ней: водолазка синего цвета, брюки черного цвета, носки черного цвета (л.д. 5-13, 14-30 т.1). ДД.ММ.ГГГГ изъятые предметы осмотрены. В частности, установлено, что на поверхности кофты в области груди (передней части) имеется одно сквозное повреждение ткани щелевидной формы, вокруг данного отверстия имеются высохшие пятна крови; на поверхности футболки в области груди (передней части) имеется одно сквозное повреждение ткани щелевидной формы, вокруг данного отверстия имеются высохшие пятна крови (л.д. 194-198, 199-208 т.2).

Согласно заключению эксперта (экспертиза трупа) № и заключению эксперта (экспертиза трупа) № смерть ФИО1 наступила от проникающего колото-резанного ранения передней поверхности грудной клетки слева на уровне 4 межреберного промежутка по среднеключичной линии с повреждением по ходу раневого канала кожи, подкожно-жировой клетчатки, межреберной мышцы 5 межреберного промежутка между среднеключичной и окологрудной линиями, париетальной плевры, перикарда, верхушки сердца, диафрагмы, осложнившегося левосторонним гемотораксом, гемоперикардом, гемоперитонеумом, обильной кровопотерей, острой дыхательной недостаточностью, отеком головного мозга, что подтверждается объективными признаками. С момента наступления смерти до исследования трупа ФИО1 ДД.ММ.ГГГГ прошло не менее 16-и часов и не более 24-х часов. При исследовании трупа ФИО1 обнаружены следующие повреждения с признаками прижизненного образования - проникающее колото-резанное ранение передней поверхности грудной клетки слева на уровне 4 межреберного промежутка по среднеключичной линии с повреждением по ходу раневого канала кожи, подкожно-жировой клетчатки, межреберной мышцы 5 межреберного промежутка между среднеключичной и окологрудной линиями, париетальной плевры, перикарда, верхушки сердца, диафрагмы, с кровоизлияниями в мягкие ткани по ходу канала, которая образовалась в результате однократного колюще-режущего воздействия клинка острого орудия с П-образным обухом и режущей кромкой, что подтверждается свойствами краев и концов, ориентацией раневого канала в мягких тканях, формой раны, плоскостным характером стенок. Раневой канал ориентирован спереди назад, сверху вниз и слева направо, длиной не менее 11,5 см. Данное колото-резанное ранение по признаку опасности для жизни квалифицируется как причинившая тяжкий вред здоровью человека. Давность образования данного повреждения, исходя из морфологических свойств, с учетом характера повреждений органов и тканей по ходу раневого канала – от нескольких минут до 1,5 часов к моменту наступления смерти, что подтверждается морфологическими свойствами. Учитывая характер колото-резанного ранения грудной клетки слева (повреждения по ходу раневого канала париетальной плевры, перикарда, сердца), обнаруженного при исследовании трупа ФИО1 и признаки развивших у него осложнений (левостороннего гемопневмоторакса, гемоперикарда, гемоперитонеума), можно сделать вывод о том, что ФИО1 после причинения ему колото-резанного ранения передней

поверхности грудной клетки слева в короткий промежуток времени, исчисляемым минутами, возможно, десятками минут, мог совершать активные целенаправленные действия (в том числе передвигаться и кричать). Смерть ФИО1 наступила от проникающего колото-резаного ранения передней поверхности грудной клетки слева осложнившегося левосторонним гемотораксом, гемоперикардом, обильной кровопотерей, дыхательной недостаточностью, отеком головного мозга, что позволяет сделать вывод, что между причинением ФИО1 проникающего колото-резаного ранения и наступлением его смерти имеется прямая причинно-следственная связь. Данное повреждение образовалось в результате однократного колюще-режущего воздействия клинка острого орудия с П-образным обухом и режущей кромкой. При проведении судебно-химического исследования крови и мочи от трупа ФИО1 обнаружен этиловый спирт в крови 3,69 г/дм³, в моче 4,86 г/дм³, что позволяет сделать вывод о том, что незадолго до наступления смерти он алкоголь употреблял и в момент наступления смерти находился в состоянии алкогольного опьянения, которое могло соответствовать тяжелому отравлению алкоголем (в стадии элиминации) при оценке у живых лиц (л.д. 34-40, 41-50, 55-62 т.1).

Согласно заключению молекулярно-генетической экспертизы № ОБГЭ при молекулярно-генетическом исследовании биологических следов в смывах с правой и левой рук Дмитриевой Е.А. получены результаты, свидетельствующие о происхождении генетического материала от нескольких лиц и присутствии в них доминирующего и минорного компонентов. Результаты анализа генетических характеристик доминирующего компонента указывают, что они могли произойти от Дмитриевой Е.А. (расчетная вероятность 99,9 %). Результаты анализа минорной составляющей генетического материала, полученного из биологических следов на смывах с правой и левой рук Дмитриевой Е.А., свидетельствуют о его возможном происхождении от ФИО1. Не исключается возможное присутствие в смывах с правой и левой рук Дмитриевой Е.А. генетического материала, происходящего от ФИО1. При молекулярно-генетическом исследовании биологических следов на срезах ногтевых пластин с обеих рук Дмитриевой Е.А. получены результаты указывающие на то, что эти следы могли произойти от Дмитриевой Е.А. (расчетная вероятность 99,9 %), ФИО1 эти биологические следы принадлежать не могут (л.д. 188-199 т.1).

Согласно заключениям экспертов № ОБГЭ, № ОБГЭ, № ОБГЭ на двух тряпках, чехле от диванной подушки, на водолазке Дмитриевой Е.А., изъятых в ходе осмотра места происшествия, обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается от ФИО1, исключается от Дмитриевой Е.А. На брюках, паре носков Дмитриевой Е.А. следы крови не обнаружены (л.д. 224-227, 232-234 т.1, л.д. 94-97 т.2).

Согласно заключению эксперта № ОБГЭ на футболке, кофте ФИО1 обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается от ФИО1, исключается от Дмитриевой Е.А. (л.д. 159-162 т.2).

Согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ на кофте серо-коричневого цвета, на футболке зеленого цвета имеется одно колото-резаное повреждение. Указанные повреждения, вероятно, могли образоваться от воздействия представленным на исследование ножом с рукояткой коричневого цвета, так и любым другим ножом, предметом, имеющим схожие характеристики (л.д. 103-106 т.2).

Согласно заключению медико-криминалистической судебной экспертизы № МК от ДД.ММ.ГГГГ повреждение на кожном лоскуте «передней поверхности грудной клетки слева с раной», по механизму образования и отобразившимся в строении повреждения анатомо-морфологическим признакам (форма раны, характер строения краев, концов, боковых стенок) является колото-резаной раной, образовавшейся в результате однократного воздействия на тело клинка колюще-режущего предмета (орудия) ориентированного косо-горизонтально, вытянутой, плоско-продолговатой формы, имеющего острие, одно остро заточенное лезвие и обух с выраженными ребрами. Наибольшая ширина погружившейся в тело части клинка примененного предмета (орудия) составляла, с учетом уменьшения его размеров на отсепарированном и восстановленном кожном лоскуте, не менее 16 мм. Направление воздействия

орудия, по отношению к сторонам кожного лоскута, было спереди назад, сверху вниз. В краях и левом конце повреждения найдены следы воздействия остро заточенной кромки орудия (лезвия), в правом конце найдены следы воздействия П-образной кромки с выраженными ребрами. Отобразившиеся в строении повреждения конструктивные признаки воздействовавшего орудия носят общий групповой характер и пригодны для сравнительного исследования. Индивидуальные конструктивные признаки примененного орудия в строении исследованного повреждения не отобразились. Проведенным сравнительным исследованием установлено, что колото-резаное повреждение на препарате кожи из трупа, при отсутствии существенных различий, сходно по основным выявленным групповым признакам с экспериментальными повреждениями, причиненными клинком представленного на экспертизу ножа, и могло быть причинено клинком указанного ножа (л.д. 152-154 т.2).

ДД.ММ.ГГГГ осмотром мобильного телефона «Honor» в корпусе черного цвета, принадлежащего Дмитриевой Е.А., с участием последней установлено, что в истории вызовов имеется исходящий вызов в службу «112» в 11 часов 27 минут ДД.ММ.ГГГГ. ФИО1 пояснила, что с момента, как ФИО1 упал на пол, примерно через 2-3 минуты она позвонила в «скорую» (л.д. 64-66, 67-70 т.2).

ДД.ММ.ГГГГ в ходе выемки из служебного кабинета БУ «Республиканский центр медицины катастроф и скорой медицинской помощи» Минздрава Чувашии по адресу: <адрес>, изъята аудиозапись вызова скорой медицинской помощи от ДД.ММ.ГГГГ для оказания помощи потерпевшему ФИО1 (л.д. 9-10, 11 т.2), осмотром которой установлено, что на аудиозаписи зафиксирован вызов медицинской помощи Дмитриевой Е.А. для ФИО1 от ДД.ММ.ГГГГ в 11 часов 28 минут. В ходе разговора с оператором Дмитриева Е.А. сообщает, что муж пришел домой пьяный, немножко повздорили, потом упал на пол, сейчас не дышит, губы посинели, не знает что делать, называет адрес и анкетные данные ФИО1. Оператор рекомендует повернуть мужа на бок (л.д. 194-198, 199-208 т.2).

Из копии карты вызова скорой медицинской помощи № от ДД.ММ.ГГГГ следует, что в 11 часов 28 минут ДД.ММ.ГГГГ в БУ «Республиканский центр медицины катастроф и скорой медицинской помощи» Минздрава Чувашии от Дмитриевой Е.А. поступило телефонное сообщение об оказании медицинской помощи мужу ФИО1, который находится без сознания, посинел; адрес: <адрес>. В ходе осмотра установлено, что тело мужчины находится в зале квартиры, лежит на полу в положении на правом боку (по рекомендации диспетчера «03» супруга до прибытия медиков повернула ФИО1 на правый бок). Кожные покровы мертвенно-бледной окраски, теплые на ощупь. Трупное окоченение, трупные пятна не выражены. Пульс на магистральных артериях, сердечная деятельность, дыхание не определяются. Мышечная атония, арефлексия. На передней стенке грудной клетки, по среднеключичной линии слева, на уровне 6 межреберья, имеется колото-резаная рана, с ровными краями, размером 2,0*0,5 см. Дно раны выполнено подкожно-жировой клетчаткой. Одежда пропитана кровью. Других видимых и пальпаторных повреждений и травм на голове и теле нет. Констатирована биологическая смерть в 11 часов 37 минут ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 249 т.1).

ДД.ММ.ГГГГ в ходе выемки у Дмитриевой Е.А. изъяты две диванные подушки (л.д. 59-62, 63 т.2), осмотром которых установлено, что размер подушки №: длина 71,5 см, высота 47,5 см, ширина 18 см, вес около 1 кг; размер подушки №: длина 64 см, высота 47,5 см, ширина 18 см, вес около 800 грамм (л.д. 64-66, 67-70 т.2).

Таким образом, исследовав и оценив все доказательства в их совокупности, суд считает доказанной вину подсудимой в совершении указанного в описательной части приговора преступления.

Дмитриева Е.А. на почве личных неприязненных отношений в ходе ссоры с мужем ФИО1 в ответ на оскорбления взяла нож и умышленно нанесла ФИО1 удар ножом в область грудной клетки слева, причинив потерпевшему проникающее колото-резаное ранение передней поверхности грудной клетки

слева на уровне 4 межреберного промежутка по среднеключичной линии с повреждением по ходу раневого канала кожи, подкожно-жировой клетчатки, межреберной мышцы 5 межреберного промежутка между среднеключичной и окологрудной линиями, париетальной плевры, перикарда, верхушки сердца, диафрагмы, с кровоизлияниями в мягкие ткани по ходу канала, от чего он умер на месте происшествия через короткий промежуток времени, исчисляемый считанными минутами. Между вышеуказанным проникающим колото-резаным ранением и наступлением смерти ФИО1 имеется прямая причинно-следственная связь.

Указанные действия подсудимой совершены умышленно, о чем свидетельствуют механизм, характер, локализация повреждения - она нанесла потерпевшему удар ножом с достаточной силой, орудием с высокой поражающей способностью, так, согласно заключению судебно-медицинской экспертизы длина раневого канала составляет не менее 11,5 см; Дмитриева Е.А. с целью убийства нанесла удар ножом ФИО1 в область расположения жизненно-важного органа – в область грудной клетки слева, причинив повреждение, несовместимое с жизнью, от которого потерпевший скончался на месте преступления через короткий промежуток времени, исчисляемый минутами. Исходя из характера ранения в области грудной клетки слева, заключений судебных экспертиз, в том числе заключения медико-криминалистической экспертизы, суд приходит к выводу, что подсудимая видела направление удара – в момент нанесения ножевого ранения подсудимая и ФИО1 находились лицом друг к другу, то есть заведомо осознавала, что наносит удар потерпевшему в область груди, что также свидетельствует об умысле именно на убийство.

В момент нанесения подсудимой удара ножом, в комнате находились лишь подсудимая и ФИО1, их сын Свидетель №3 находился в соседней комнате, что подтверждается показаниями подсудимой, свидетеля Свидетель №3 Это свидетельствует о том, что другие лица не причастны к нанесению ФИО1 удара ножом. Данное обстоятельство подтверждается и показаниями самой подсудимой, которая после совершения преступления призналась сотрудникам полиции в нанесении мужу удара ножом, другими указанными выше доказательствами, в том числе заключениями судебных экспертиз, которые суд признает относимыми, допустимыми, объективными, достаточными.

Судом установлено, что между подсудимой и ФИО1 неоднократно возникали скандалы в связи с систематическим употреблением ФИО1 спиртных напитков. Свидетели, в том числе и подсудимая, пояснили, что ФИО1 в состоянии алкогольного опьянения агрессивный, наносил телесные повреждения Дмитриевой Е.А., оскорблял последнюю, в полицию последняя не обращалась, так как жалела ФИО1, что свидетельствует о том, что между подсудимой и ФИО1 возникли неприязненные отношения. ДД.ММ.ГГГГ между подсудимой и пьяным ФИО1 произошел очередной скандал, в ходе которого последний диванными подушками замахивался на Дмитриеву Е.А., чтобы ударить, попал в область туловища подсудимой; оскорблял подсудимую нецензурными словами. Согласно показаниям подсудимой Дмитриевой Е.А. она разозлилась, чувствовала сильную обиду за оскорбления, то есть на почве личных неприязненных отношений, возникших в связи с аморальным поведением ФИО1, пошла на кухню, взяла нож и скалку, вернулась в зал к ФИО1, который продолжал держать в руках диванные подушки, замахивался ими на подсудимую, и нанесла Дмитриеву Е.А. удар ножом в переднюю поверхность грудной клетки, причинив ему телесное повреждение, повлекшее за собой смерть. В момент нанесения удара ножом ФИО1 не применял насилие к подсудимой, в руках последнего не имелись предметы, которыми можно было причинить опасные для жизни подсудимой повреждения, не угрожал применением насилия, что подтверждается показаниями самой подсудимой, данными в суде и в ходе расследования. То есть в момент нанесения удара ножом ФИО1 жизни и здоровью подсудимой ничто не угрожало, для Дмитриевой Е.А. общественно опасного посягательства со стороны ФИО1 не существовало в действительности и окружающая обстановка не давала ей оснований полагать, что посягательство происходит; кроме того, у

Дмитриевой Е.А. была возможность ударить мужа руками, оттолкнуть, позвать на помощь, уйти из дома, однако подсудимая не сделала этого. При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что при совершении убийства Дмитриева Е.А. не находилась в состоянии необходимой обороны, не было превышения ее пределов.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ следует, что Дмитриева Е.А. получила телесные повреждения в виде кровоподтеков правой левой конечности. Кровоподтеки могли быть причинены ударными либо сдавливающими воздействиями тупого твердого предмета (предметов), не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как не причинившие вред здоровью человека. Давность образования повреждений в пределах 2-4 суток на момент осмотра экспертом ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 110 т.1). Подсудимая показала, что указанные телесные повреждения причинены ей ФИО1 ДД.ММ.ГГГГ.

В ходе предварительного следствия и первоначально в ходе судебного заседания Дмитриева Е.А. не признавала себя виновной в совершении умышленного убийства ФИО1, полагала, что убивать мужа она не хотела, ранение было нанесено по неосторожности. Она взяла нож в руки, чтобы напугать мужа и защитить себя, целенаправленных ударов не наносила, куда-либо не целилась. В ходе скандала с мужем сделала около 2 выпадов рукой с ножом вперед, при этом, просила мужа успокоиться. Сделав третий выпад правой рукой с ножом, ФИО1 приблизился к ней и ее выпад совпал с движением последнего в ее сторону, в результате чего нож воткнулся в туловище ФИО1. О том, что она поранила мужа поняла только после того, как тот упал на пол (л.д. 101-106, 182-184 т.1, л.д. 29-33, 108-110, 220-223 т.2).

Согласно медико-криминалистической (ситуационной) судебной экспертизе № МК с учетом установленных объективных данных повреждений и характеристик клинка ножа, которым, вероятно, было причинено подлинное колото-резаное повреждение, а именно – размеры подлинной раны, направление раневого канала (спереди назад, сверху вниз и слева направо, длиной не менее 11,5 см), общая длина клинка ножа в 18,5 см (погружение не до упора), при сопоставлении с показаниями Дмитриевой Е.А. обстоятельствами (причинение колото-резанного повреждения ФИО1 происходило путем нанесения ему удара ножом, находящимся в ее правой руке, в грудную клетку слева, с ориентацией клинка обухом влево верх, лезвием вправо вниз по отношению к его грудной клетке, направлением воздействия спереди назад, слева направо, сверху вниз по отношению к его грудной клетке) имеется возможность судить, что образование телесного повреждения в виде проникающего колото-резанного ранения передней поверхности грудной клетки слева на уровне 4 межреберного промежутка по среднеключичной линии, обнаруженного в ходе судебно-медицинской экспертизы ФИО1, при данных обстоятельствах – не исключается, имеется объективное соответствие в характеристике воздействия (удара), направлении воздействия, локализации подлинной раны на теле ФИО1 (л.д. 167-172 т.2).

Суд считает достоверными показания Дмитриевой Е.А., данные в ходе судебного разбирательства о совершении ею умышленного убийства ФИО1. Показания подсудимой в этой части непротиворечивы, согласуются с показаниями свидетелей и другими доказательствами. К показаниям подсудимой, которые она давала на предварительном следствии и первоначально поддерживала в судебном заседании о неумышленном убийстве ФИО1 суд относится критически. Излагая события случившегося, Дмитриева Е.А. показала, что защищалась, хотела напугать потерпевшего. Однако указанное опровергается имеющимися в деле доказательствами, в том числе показаниями подсудимой, данными в суде, протоколами явки с повинной, показаниями свидетеля Свидетель №4, из которых следует, что Дмитриева Е.А. призналась, что в ходе конфликта нанесла один удар ножом в область грудной клетки ФИО1, заключениями экспертов. На основе анализа и оценки исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе показаний подсудимой Дмитриевой Е.А., данных в судебном заседании,

заключения судебно-медицинской экспертизы о характере повреждения ФИО1 – проникающее колото-резаное ранение, о длине раневого канала – не менее 11,5 см, суд не принимает во внимание вышеуказанное заключение ситуационной медико-криминалистической судебной экспертизы и приходит к выводу, что Дмитриева Е.А. подлежит уголовной ответственности и наказанию за совершение умышленного убийства.

Также суд приходит к выводу, что Дмитриева Е.А. не находилась в состоянии физиологического аффекта. Данные обстоятельства подтверждаются и выводами комплексной психолого-психиатрической судебной экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которым Дмитриева Е.А. в момент совершения инкриминируемого ей деяния не находилась в состоянии физиологического аффекта. Об этом свидетельствует отсутствие типичной для аффекта и таких состояний динамики возникновения и развития эмоциональных реакций, отсутствие специфических признаков частичного нарушения сознания, расстройств регуляции деятельности, постаффективного истощения (л.д. 82-89 т.2). Суд приходит к выводу, что взаимоотношения, которые сложились между супругами Дмитриевыми, были привычны для Дмитриевой Е.А., поведение, действия со стороны ФИО1 не были неожиданными для подсудимой, ранее были случаи нанесения ей ФИО1 в состоянии алкогольного опьянения телесных повреждений, оскорблений, она ранее не обращалась в полицию по поводу ее избиения мужем. Таким образом, с учетом взаимоотношений между супругами Дмитриевыми, характера и направленности действий подсудимой, избранный ею способ причинения вреда с использованием ножа, ее поведение до происшествия и после него, суд приходит к выводу, что действия подсудимой при нанесении удара ножом были осознанными, преступление она совершила в здравом уме, заведомо зная о том, что в ее руке находится нож, на почве личных неприязненных отношений.

Таким образом, все указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что подсудимая совершила умышленное преступление - убийство, поэтому суд не находит оснований для переквалификации ее действий на иную статью УК РФ, в том числе и на ст. ст. 107, 108, 109 УК РФ.

Вина подсудимой полностью доказана и суд квалифицирует ее действия по ст. 105 ч. 1 Уголовного кодекса Российской Федерации, - убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку. Подсудимая в судебном заседании вину признала.

При назначении наказания подсудимой суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновной, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи, т.е. требования ч. 3 ст. 60 УК РФ.

Подсудимая впервые совершила умышленное особо тяжкое преступление против жизни и здоровья, оно является оконченным.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой, в соответствии с п. п. «в, г, з, и, к» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает беременность виновной, наличие малолетних детей у виновной, аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления (судом установлено, что ФИО1 оскорблял подсудимую, выражался в ее адрес нецензурной бранью, в ответ на что она ударила его ножом), явку с повинной, активное содействие расследованию преступления (с ее стороны имели место такие действия, она представила органу следствия информацию, имеющую значение для расследования преступления, вину признала полностью), оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления (обработала рану, вызвала скорую помощь); в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья подсудимой. Иных смягчающих наказание подсудимой обстоятельств судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой, не имеется.

Подсудимая по месту жительства участковым уполномоченным полиции характеризуется удовлетворительно (л.д. 232 т.2); соседями, по месту прежней работы ИП ФИО18 и МБДОУ «<данные изъяты>» - положительно (л.д. 112, 113, 114 т.2), на учете у психиатра и нарколога не состоит.

Согласно заключению комплексной амбулаторной судебной психолого-психиатрической экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ Дмитриева Е.А. в период совершения инкриминируемого ей деяния каким-либо психическим расстройством, в том числе и временным, лишаящим ее способности осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, не страдает. В настоящее время Дмитриева Е.А. каким-либо психическим расстройством, лишаящим ее способности осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, также не страдала. В применении принудительных мер медицинского характера не нуждается. Дмитриева Е.А. может принимать участие в следственных действиях и может предстать перед судом. Дмитриева Е.А. может самостоятельно осуществлять свои процессуальные права. Каким-либо психическим расстройством, связанным с опасностью для нее или других лиц либо возможностью причинения ею иного существенного вреда, Дмитриева Е.А. не страдает (л.д. 82-89 т.2).

У суда нет оснований подвергать сомнению данное заключение экспертов, так как экспертиза проведена комиссией экспертов, с изучением личности подсудимой, материалов дела. У суда также не вызывает сомнения психическое состояние подсудимой, ее вменяемость, т.е. она является субъектом преступления.

Учитывая характер и степень общественной опасности преступления, личность виновной, её состояние здоровья, суд пришел к выводу, что её исправление и перевоспитание невозможно без изоляции от общества и назначает ей наказание в виде лишения свободы, что является справедливым и отвечает назначению уголовного судопроизводства согласно ст. 6 УК РФ.

Суд считает нецелесообразным назначить подсудимой дополнительное наказание в виде ограничения свободы.

При определении размера наказания подсудимой суд учитывает положения ст. 62 ч. 1 УК РФ.

С учетом установленной судом совокупности смягчающих наказание обстоятельств, перечисленных выше, личности подсудимой – преступление совершила впервые, имеет на иждивении двоих малолетних детей, в настоящий момент беременна, характеризуется исключительно положительно, что суд признает исключительными, существенно уменьшающими степень общественной опасности преступления, а также поведение после совершения преступления - в содеянном искренне раскаивается, суд считает возможным и справедливым назначить ей наказание с применением ст. 64 УК РФ, т.е. ниже низшего предела размера лишения свободы, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ.

С учетом фактических обстоятельств преступления и степени её общественной опасности, суд не находит оснований для изменения категории преступления, в совершении которого она обвиняется, на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, а также отсутствуют основания для прекращения уголовного дела, освобождения подсудимой от уголовной ответственности, наказания либо его отбывания.

В соответствии со ст. 58 ч. 1 п. «б» УК РФ суд назначает подсудимой исправительную колонию общего режима для отбывания наказания.

Согласно ст. 82 ч. 1 Уголовного кодекса Российской Федерации беременной женщине, женщине, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет, мужчине, имеющему ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющемуся единственным родителем, кроме лиц, которым назначено наказание в

виде ограничения свободы, лишения свободы за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, лишения свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, лишения свободы за преступления, предусмотренные статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4 и 205.5, частями третьей и четвертой статьи 206, частью четвертой статьи 211, статьей 361 Уголовного кодекса Российской Федерации, и сопряженные с осуществлением террористической деятельности преступления, предусмотренные статьями 277, 278, 279 и 360 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд может отсрочить реальное отбывание наказания до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О практике применения судами законодательства об отсрочке отбывания наказания» разрешая вопрос об отсрочке отбывания наказания, суд принимает во внимание сведения о личности, поведении, в том числе в период отбывания наказания, об условиях жизни лица и его семьи, о наличии у него жилья и необходимых условий для проживания с ребенком и другие.

Судом установлено, что Дмитриева Е.А. имеет на иждивении двоих детей: дочь ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, и сына Свидетель №3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, является единственным родителем указанных детей, не лишена родительских прав; в настоящий момент подсудимая беременна, срок беременности свыше 20 недель.

Подсудимая с детьми проживают в двухкомнатной квартире, Дмитриева Е.А. в полной мере выполняет обязанности родителя, занимается воспитанием детей, дети ни в чем не нуждаются, жалоб в адрес подсудимой по поводу воспитания детей не поступало. Кроме того, суд учитывает, что подсудимая впервые совершила преступление, ранее не привлекалась к уголовной и административной ответственности, раскаивается в содеянном, характеризуется положительно. Конституционная ценность института семьи предопределяет необходимость уважения и защиты со стороны государства семейных отношений, одним из принципов регулирования которых является приоритет семейного воспитания детей. В связи с изложенным, суд на основании ч. 1 ст. 82 УК РФ считает справедливым отсрочить подсудимой реальное отбывание наказания до достижения ее ребенком - сыном Свидетель №3, ДД.ММ.ГГГГ г.р., четырнадцатилетнего возраста, поскольку в ином случае назначенное наказание может негативно отразиться на условиях жизни и воспитания не только младшего сына, но и старшей дочери, являющихся несовершеннолетними. При принятии данного решения суд считает, что подсудимая в период отсрочки будет вести себя правомерно, законопослушно, она исправится без изоляции от общества в условиях занятости воспитанием своих детей. К такому убеждению суд приходит на основе анализа данных о самой подсудимой и ее поведении, ее роли в совершении преступления - Дмитриевой Е.А. совершено преступление вследствие аморального поведения потерпевшего, о наличии у нее жилья и необходимых условий для проживания с детьми.

Подсудимая Дмитриева Е.А. в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ находилась в ИВС, в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ - под домашним арестом, что подлежит зачету в отбытый срок наказания в случае отмены отсрочки наказания. Мера пресечения в виде домашнего ареста в отношении Дмитриевой Е.А. до вступления приговора в законную силу суд полагает необходимым изменить на подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Гражданский иск не заявлен. Судьбу вещественных доказательств суд разрешает в соответствии со ст. 81 УПК Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 297, 299, 304, 307-310 УПК Российской Федерации, суд

приговорил:

Признать Дмитриеву Е.А. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде лишения свободы с применением ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации на срок 5 (пять) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В соответствии с ч. 1 ст. 82 Уголовного кодекса Российской Федерации Дмитриевой Е.А. отсрочить реальное отбывание наказания в виде лишения свободы до достижения ребенком - сыном Свидетель №3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, четырнадцатилетнего возраста.

Обязать Дмитриеву Е.А. встать на учет в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства для осуществления контроля за ее поведением. В соответствии с ч. ч. 2, 3, 5 ст. 82 Уголовного кодекса Российской Федерации разъяснить Дмитриевой Е.А., что в случае, если осужденная откажется от детей или будет уклоняться от обязанностей по их воспитанию, после предупреждения, объявленного органом, осуществляющим контроль за ее поведением, суд может по представлению этого органа отменить отсрочку отбывания наказания и направить осужденную для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда. По достижении ребенком 14-летнего возраста суд освобождает осужденную от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости либо заменяет оставшуюся часть наказания более мягким видом наказания. Если в период отсрочки отбывания наказания осужденная совершает новое преступление, суд назначает ей наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Меру пресечения в отношении Дмитриевой Е.А. в виде домашнего ареста отменить, до вступления приговора в законную силу избрать Дмитриевой Е.А. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. В случае отмены отсрочки наказания засчитать в срок отбывания наказания срок содержания Дмитриевой Е.А. под стражей с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ и под домашним арестом с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Вещественные доказательства: мобильный телефон марки «Нопог», две диванные подушки, возвращенные под сохранную расписку Дмитриевой Е.А., - оставить у нее же; скалку, чехол от диванной подушки, водолазку синего цвета, принадлежащую Дмитриевой Е.А., после вступления приговора в законную силу вернуть по принадлежности Дмитриевой Е.А.; две тряпки оранжевого цвета; нож с рукояткой коричневого цвета; кофту серо-коричневого цвета с трупя ФИО1; футболку зеленого цвета с трупя ФИО1, - после вступления приговора в законную силу уничтожить; оптический носитель с аудиозаписью вызова скорой медицинской помощи от ДД.ММ.ГГГГ; оптический носитель с видеозаписью явки с повинной Дмитриевой Е.А. от ДД.ММ.ГГГГ - хранить в уголовном деле.

На приговор могут быть поданы апелляционные жалоба и представление в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики через городской суд в течение пятнадцати суток со дня его постановления.

Осужденной разъяснено, что она вправе участвовать в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий М.Е. Данилова
судья



