

Решение по гражданскому делу



Информация по делу

УИД 21RS0023-01-2023-000635-54

-----

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

24 апреля 2023г.

адрес

Ленинский районный суд адрес в составе:

председательствующего судьи Мурадовой С.Л.,

при секретаре судебного заседания ФИО6,

с участием адвоката истицы ФИО9, действующего на основании ордера ----- от 15.03.2023

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по исковому заявлению Александровой ФИО11 к Ефремовой ФИО12, Ефремову ФИО13 о возмещении ущерба, причинённого затоплением квартиры

у с т а н о в и л:

Александрова В.Ю. обратилась в суд с иском к Ефремовой А.Т., Ефремову А.Н. о возмещении ущерба, причинённого затоплением квартиры. Исковые требования мотивированы тем, что она является собственником адресА, расположенной по адресу: адрес, ул. ФИО7 Челоменя, адрес. дата по вине ответчиков, проживающих этажом выше, произошёл залив квартиры истца. Вышеуказанный дом находится в обслуживании ООО «УК -----». Причина затопления квартиры- неисправный сместитель, что подтверждается актом от дата, составленной УК. Согласно заключению специалиста № ----- от дата стоимость ремонтно- восстановительных работ, необходимых для возмещения ущерба, причиненного затоплением квартиры составляет 118 443 руб. Истица просит взыскать с ответчиков сумму ущерба, причиненный в результате затопления квартиры в размере 59 221,50 руб. с каждого, расходы на проведение оценки - 4 000 руб. с каждого, расходы за проведение оценки- 4 000 с каждого, возврат госпошлины.

Истица Александрова В.Ю. извещена, в суд не явилась, обеспечила явку адвоката.

В ход судебного заседания адвокат истицы ФИО9 исковые требования поддержал в полном объеме, повторно привел суду.

Ответчики Ефремова А.Т., Ефремов А.Н. извещены, в суд не явились, явку представителей не обеспечили.

Третье лицо ООО «УК -----» извещено, явку представителя не обеспечило, представило ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя.

Выслушав представителя истца, изучив письменные доказательства по данному гражданскому делу, суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Из вышеуказанной нормы права следует, что вред, причиненный гражданину, подлежит возмещению причинителем вреда, в действиях которого имеется противоправность поведения и вина. Установленная приведенной нормой материального права презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить ответчик. Истец представляет доказательства, подтверждающие размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Статьей 210 ГК РФ предусмотрено, что бремя содержания принадлежащего ему имущества несет собственник, если иное не предусмотрено законом или договором.

По смыслу приведенной нормы закона, бремя содержания собственником имущества предполагает также ответственность собственника за ущерб, причиненный вследствие ненадлежащего содержания этого имущества.

В силу части 4 статьи 17 ЖК РФ пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов, проживающих в этом жилом помещении граждан, соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с правилами пользования жилыми помещениями, утвержденными уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. В соответствии с частью 4 статьи 30 названного Кодекса собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилым помещением, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости от дата адресА, расположенная по адресу: адрес -----, принадлежит Александровой В.Ю. на праве собственности.

Этажом выше, над квартирой истца расположена адресА по адресу: адрес, ул. адрес9, правообладателями – общая долевая собственность по ?, являются - Ефремова А.Т., Ефремов А.Н., что также подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости от дата.

Дом по указанному адресу находится в обслуживании ООО «УК -----».

Согласно акта осмотра технического состояния, составленного в целях определения причин затопления квартиры и объема материального ущерба истца, дата комиссией в составе главного инженера, начальника, мастера ООО «УК -----» в присутствии собственника Александровой В.Ю., проживающей по адресу: адрес, причиной затопления явился с адресА в результате неисправности смесителя. Акт составлен для подтверждения факта.

Согласно акта обследования состояния от дата, представленного в адрес суда ООО «УК -----», затопление произошло в результате неисправности смесителя, расположенного после первого отсекающего крана от стояка.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 11 Постановления Пленум Верховного Суда РФ от дата N 1, следует, что по общему правилу ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если, оно не докажет отсутствие своей вины.

На основании части 4 статьи 30 ЖК РФ, собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственники помещений в многоквартирном доме.

Именно на собственнике помещения лежит гражданско-правовая ответственность по возмещению ущерба третьим лицам ввиду ненадлежащего содержания имущества расположенного в помещении стороны ответчика, которое не относится к общему имуществу, следовательно, ответственность за ненадлежащее техническое содержание которого в силу закона обязан нести собственник помещения, которым является ответчик.

При таких обстоятельствах ответственность по возмещению истцу ущерба должна быть возложена на ответчиков, как собственников адресА, из которой произошло заливание квартиры истца и причинен ущерб, поскольку как собственники ответчики обязаны были следить за состоянием жилищного помещения и поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Согласно заключению специалиста ----- от дата, проведенного по заказу Александровой В.Ю. в ООО «Региональный центр профессиональной оценки и экспертизы», стоимость ремонтно- восстановительных работ, необходимых для возмещения ущерба, причиненного затоплением адрес, по состоянию на дата составляет 114 713 руб.

Доказательств, опровергающих заключение эксперта, не представлено.

Суд считает указанное экспертное заключение относимым и допустимым доказательством по делу, поскольку экспертное заключение содержит сведения о специальности и стаже работы эксперта, мотивированный и полный вывод по поставленным вопросам со ссылкой на источники получения необходимой информации, соответствует требованиям ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и определяет реальный размер причиненного истцу ущерба. Заключение экспертом дано в соответствии с имеющимися в деле актом осмотра от дата, содержит исследовательскую часть, способ и порядок определения рыночной стоимости ремонтно-восстановительных работ, использовался при проведении экспертизы соответствующий нормативный материал. Фактическое состояние поврежденных отделочных покрытий в квартире наглядно представлено в фотографиях экспертного заключения. Не доверять заключению эксперта у суда оснований не имеется. Доказательств в обоснование иного размера ущерба стороной ответчика в материалы дела не представлено.

Исходя из того, что в ходе судебного разбирательства факт заливания квартиры истца и причина данного заливания нашли свое подтверждение, учитывая, что ответчиками не представлено суду никаких доказательств в обоснование своих возражений на иск, подтверждающих отсутствие вины в причинении ущерба в меньшем размере, чем заявлено истцом, оценив представленные доказательства относительно размера причиненного истцу ущерба в сумме 114 713 руб., суд приходит к выводу о взыскании в пользу истицы в возмещение причиненного ущерба указанной суммы с ответчиков с каждого, поскольку размер ущерба, причиненного заливанием, установлен имеющимся в

деле заключением эксперта о стоимости восстановительного ремонта квартиры в подтверждение причинения вреда и наличия убытков представлены акты обследования технического состояния от дата.

В данном случае причина пролития квартиры истца установлена и непосредственно связана с действиями собственников адресА, которые не предприняли все необходимые и возможные меры по содержанию принадлежащей им имущества в надлежащем состоянии, исключая причинение вреда другим лицам.

Довод ответчика Ефремовой А.Т., изложенный в ходатайстве о том, ООО «УК -----» является виновным лицом в причинении повреждения сместителя, несостоятелен и голословен.

Кроме того, доказательств, прямо свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между причиненным истцу материальным ущербом и ненадлежащим исполнением УК своих обязательств по содержанию и обслуживанию общего имущества многоквартирного дома, при которых на УК может быть возложена обязанность выплаты истцу причиненного материального ущерба, в силу требований ст. 56 ГПК РФ, сторонами не представлено.

В силу ст. ст. 56 и 57 ГПК РФ на сторонах лежит обязанность представить в суд соответствующие доказательства, подтверждающие их требования и возражения.

В силу положений ч. 1,3 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Статья 60 ГПК РФ устанавливает, что обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Истец, за проведение оценки, понес расходы в размере 8 000 руб., что также подтверждается документально.

В силу ст. ст. 88, 94 ГПК РФ, ст. ст. 15, 1082 ГК РФ суд также взыскивает с ответчиков в пользу истца расходы за проведение оценки по 4 000 руб. с каждого.

Порядок взыскания государственной пошлины урегулирован нормами действующего ГПК РФ, а размер государственной пошлины рассчитывается исходя из положений статьи 333.19 НК РФ, в связи с чем, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в пользу истца в соответствии с положениями ст. 98 ГПК РФ в размере 1 784,50 руб.

Руководствуясь ст. ст. 194- 199 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Взыскать с Ефремовой ФИО14, дата. рождения, паспорт серии -----, выдан дата ОВД адрес, код подразделения -----, зарегистрирована по адресу: Чувашская Республика, адрес, д. адрес адрес,

Ефремова ФИО15, дата. рождения, паспорт серии -----, выдан дата отделом УФМС России по Чувашской Республике, код подразделения -----, зарегистрирован по адресу: адрес

в пользу Александровой ФИО16, дата. рождения, паспорт серии -----, выдан дата отделением УФМС России по Чувашской Республике, код подразделения -----, зарегистрирована по адресу: адрес

стоимость ремонтно- восстановительных работ, необходимых для возмещения ущерба, причиненного затоплением квартиры, в размере 59 221,50 руб. с каждого, расходы на проведение оценки - 4 000 руб. с каждого, расходы по оплате госпошлины- 1 784,50 руб. с каждого.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Чувашской Республики путем подачи апелляционной жалобы через Ленинский районный суд адрес в течение месяца.

Председательствующий судья

С.Л. Мурадова

Мотивированное решение составлено дата.