

Решение по гражданскому делу



Информация по делу

дело № 2-399/2025
УИД 21RS0024-01-2025-003376-55

Решение
Именем Российской Федерации

10 декабря 2025 года г. Мариинский Посад

Мариинско-Посадский районный суд Чувашской Республики в составе председательствующего судьи Мокрушина А.А., при секретаре судебного заседания Ивановой А.Н., с участием ответчика Сергеева Д.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Грибовой А.М. к Сергееву Д.В. о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, возмещении судебных расходов,

установил:

Грибова А.М. обратилась в суд с иском к Сергееву Д.В. о взыскании ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, судебных расходов. Исковые требования обоснованы тем, что в 14 часов 35 минут 03 марта 2025 года водитель Сергеев Д.В., около дома № по <адрес>, управляя принадлежащим ему автомобилем Volvo XC90, государственный регистрационный знак №, в ходе движения задним ходом совершил столкновение с находившимся на стоянке автомобилем Mazda CX-5, государственный регистрационный знак №, принадлежащим на праве собственности Грибовой А.М. По данному факту было составлено извещение о дорожно-транспортном происшествии от 03 марта 2025 года, в соответствии с которым Сергеев Д.В. при отсутствии разногласий признал свою вину в совершении дорожно-транспортного происшествия. В результате вышеуказанного дорожно-транспортного происшествия автомобилю Mazda CX-5 были причинены повреждения заднего бампера, юбки заднего бампера, крышки багажника. В связи с наступлением страхового случая АО «СОГАЗ» в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», выплатило Истцу страховую выплату в размере 27 500 рублей. В целях определения действительной стоимости ремонта автомобиля истец обратилась к индивидуальному предпринимателю ФИО1, с которым заключила договор от 30 июля 2025 года. Из заключения № от 05 августа 2025 года о стоимости ремонта автомобиля Mazda CX-5 государственный регистрационный знак №, следует, что стоимость восстановительного ремонта указанного автомобиля составляет 87 200 рублей. Таким образом, с учетом страховой выплаты в размере 27 500 рублей, размер не возмещенного истцу ущерба составляет 59 700 рублей (87 200 - 27 500). На основании изложенного просит взыскать с ответчика в счет компенсации вреда, причиненного транспортному средству Mazda CX-5, государственный регистрационный знак №, в результате дорожно-транспортного происшествия от 03 марта 2025 года денежные средства в размере 59 700 рублей; судебные расходы в размере 4 000 рублей, понесенные истцом на оплату государственной пошлины при подаче настоящего искового заявления; судебные расходы в размере 4 000 рублей, понесенные Истцом на оплату услуг специалиста ФИО1, понесенные по договору от 30.07.2025; судебные расходы в размере 10 000 рублей, понесенные истцом на оплату услуг представителя - адвоката ФИО3

Протокольным определением суда от 19 ноября 2025 года к делу приобщено заявление истца об уточнении требований, в связи с допущенной в просительной части заявления технической ошибкой. Согласно указанному заявлению истец просит считать указанным в просительной части искового заявления заявленным требование о взыскании с ответчика судебных расходов в размере 20 000 рублей, понесенных истцом на оплату услуг представителя - адвоката ФИО3

В судебное заседание истец Грибова А.М. и её представитель ФИО3, надлежаще извещенные о месте и времени разбирательства дела, не явились. От представителя истца ФИО2 поступило заявление о рассмотрении дела без участия стороны истца.

Ответчик Сергеев Д.В. в судебном заседании, не оспаривая свою виновность в дорожно-транспортном происшествии, возражал против удовлетворения исковых требований. Приобщил к делу отзыв на исковое заявление, доводы которого поддержал в судебном заседании. В отзыве на исковое заявление указано, что исковые требования мотивированы заключением № от 05 августа 2025 года, согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля Mazda CX5 составляет 87 200 рублей. Данное заключение было составлено на основании акта осмотра транспортного средства от 06 марта 2025 года в котором указаны повреждения: задний бампер - замена, окраска; накладка левого заднего бампера - окраска; накладка правого заднего бампера - окраска; облицовка нижн.двери задка внизу - ремонт, окраска. Сведений о фактически произведенных затратах приложение к исковому заявлению не содержит. Учитывая, что задний бампер имеет лишь задиры после столкновения, полагает, что истец не намерен менять его на новый, а следовательно, в случае взыскания с ответчика суммы ущерба за задний бампер, истец получит неосновательное обогащение, так как получил компенсацию за задний бампер и у него останется бампер с задирами,

который он не менял. Кроме того, в расчетах специалиста расчетная цена заднего бампера составляет 68 760,24 рублей, при том, что в тех же интернет-магазинах цена идентичного бампера на порядок существенно ниже. Следовательно, можно сделать вывод, что рассчитанная специалистом ФИО1 стоимость восстановительного ремонта автомобиля Mazda CX5 завышена и не соответствует среднерыночным ценам в регионе и как следствие, не может быть принята в основу законного и обоснованного решения. Гражданская ответственность ответчика застрахована в СПАО «Ингосстрах» в соответствии с ФЗ «Об ОСАГО», что подтверждается полисом страхования №. Лимит ответственности данного полиса составляет: в части причинения вреда имуществу третьих лиц - 400 000 рублей. Выплата страхового возмещения, осуществленная истцу составляет 27 500 рублей, что в разы меньше лимита ответственности. В соответствии с ФЗ «Об ОСАГО» приоритетным возмещением по ОСАГО является направление на ремонт поврежденного автомобиля. По какой причине истец отказалась от направления на СТОА и согласилась на сумму страхового возмещения в размере 27 500 рублей, которой недостаточно для восстановительного ремонта ТС, ответчику непонятно. На основании изложенного просит отказать в удовлетворении исковых требований, а в случае, если суд посчитает, что исковые требования подлежат удовлетворению, уменьшить судебные и сопутствующие расходы до разумных пределов, истребовав с истца в пользу ответчика задний бампер, подлежащий замене, согласно акту осмотра транспортного средства.

Третьи лица - АО «СОГАЗ», СПАО «Ингосстрах», надлежащим образом уведомленные о времени и месте судебного заседания, явку представителей не обеспечили, сведения об уважительности причин неявки у суда отсутствуют.

В соответствии со ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд счел возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно пункту 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

На основании статьи 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страхового возмещения недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Статьей 7 Федерального закона от 25 апреля 2012 г. N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО) предусмотрено, что страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

Согласно пункту 15 статьи 12 Закона об ОСАГО по общему правилу страховое возмещение вреда, причиненного транспортному средству потерпевшего, может осуществляться по выбору потерпевшего путем организации и оплаты восстановительного ремонта на станции технического обслуживания либо путем выдачи суммы страховой выплаты потерпевшему (выгодоприобретателю) в кассе страховщика или перечисления суммы страховой выплаты на счет потерпевшего (выгодоприобретателя). Однако этой же нормой установлено исключение для легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации.

В силу пункта 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16.1 указанной статьи) в соответствии с пунктами 15.2 или 15.3 данной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Подпунктом "ж" пункта 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО установлено, что страховое возмещение в денежной форме может быть выплачено при наличии соглашения об этом в письменной форме между страховщиком и потерпевшим (выгодоприобретателем). Таким образом, в силу подпункта "ж" пункта 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО потерпевший с согласия страховщика вправе получить страховое возмещение в денежной форме.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в в 14 часов 35 минут 03 марта 2025 года водитель Сергеев Д.В., около дома № по <адрес>, управляя принадлежащим ему автомобилем Volvo XC90, государственный регистрационный знак №, в ходе движения задним ходом совершил столкновение с находившимся на стоянке автомобилем Mazda CX-5, государственный регистрационный знак №, принадлежащим на праве собственности Грибовой А.М. ДТП было оформлено сторонами без участия уполномоченных на то сотрудников полиции путем заполнения бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии (л.д. 55-57).

В результате действий ответчика Сергеева Д.В. причинены механические повреждения автомобилю Mazda CX-5, государственный регистрационный знак №, принадлежащему истцу на праве собственности.

Гражданская ответственность истца была застрахована по договору ОСАГО в АО «СОГАЗ», страховой полис ТТТ № (л.д. 51).

В связи с наступлением страхового случая Грибова А.М. 05 марта 2025 года обратилась в страховую компанию АО «СОГАЗ» с заявлением о возмещении убытков и в этот же день проведен осмотр транспортного средства истца (л.д. 52-54, 58-60).

07 марта 2025 года между АО «СОГАЗ» и Грибовой А.М. заключено соглашение об урегулировании события по договору ОСАГО без проведения технической экспертизы, страховщиком произведена выплата истцу в размере 27 500 руб., что подтверждается платежным поручением № от 11 марта 2025 года (л.д. 62, 63).

Вопреки позиции ответчика реализация потерпевшим права на заключение соглашения об урегулировании убытков, является правомерным поведением и соответствует целям принятия Закона об ОСАГО, указанным в его преамбуле, и каких-либо ограничений для его реализации при наличии согласия страховщика Закон об ОСАГО не содержит. Таким образом, указанный факт не может расцениваться как злоупотребление правом со стороны истца.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения.

Указанное отражено и в пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 8 ноября 2022 года N 31 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", которое разъясняет, что если в ходе разрешения спора о возмещении причинителем вреда ущерба по правилам главы 59 ГК РФ суд установит, что страховщиком произведена страховая выплата в меньшем размере, чем она подлежала выплате потерпевшему в рамках договора обязательного страхования, с причинителя вреда подлежит взысканию в пользу потерпевшего разница между фактическим размером ущерба (то есть действительной стоимостью восстановительного ремонта, определяемого по рыночным ценам в субъекте Российской Федерации с учетом утраты товарной стоимости и без учета износа автомобиля на момент разрешения спора) и надлежащим размером страхового возмещения.

В подтверждение размера причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия ущерба истцом представлено заключение № от 05 августа 2025 года о стоимости ремонта автомобиля Mazda CX-5 государственный регистрационный знак М3 31 ХТ 21rus, согласно которому стоимость восстановительного ремонта указанного автомобиля составляет 87 200 рублей (л.д. 18-31).

Данное заключение не содержит внутренних противоречий, указанные повреждения соответствуют повреждениям, указанным в материалах выплатного дела.

Судом было разъяснено сторонам право заявить ходатайство о проведении судебной экспертизы, в случае несогласия с выводами вышеуказанного заключения о стоимости восстановительного ремонта транспортного средства. В ходе рассмотрения дела ответчик не представил суду доказательств об ином размере ущерба и не ходатайствовал перед судом о назначении судом экспертизы об определении размера причиненного истцу ущерба, в связи с чем судом принимается в качестве допустимого доказательства представленное истцом заключение № от 05 августа 2025 года.

Таким образом стоимость восстановительного ремонта транспортного средства, принадлежащего истцу, судом определяется в размере 87 200 рублей, в следствие чего с ответчика подлежит взысканию разница между выплаченным страховым возмещением и фактическим размером ущерба в размере 59 700 рублей (87200 - 27500=59700).

Судом не принимаются во внимание доводы ответчика о том, что его гражданская ответственность застрахована в СПАО «Ингосстрах» в соответствии с положениями Закона об ОСАГО с лимитом ответственности в части причинения вреда имуществу третьих лиц в размере 400 000 рублей, что превышает размер ущерба, причиненного истцу, поскольку они основаны на неверном толковании положений Закона об ОСАГО.

Оценивая доводы ответчика Сергеева Д.В. о необходимости передать ему поврежденный задний бампер, суд исходит из следующего.

Истец Грибова А.М. является лицом, претерпевшим убытки в связи с повреждением ее имущества, а не приобретателем имущественной выгоды.

Возмещение стоимости поврежденных деталей автомобиля, подлежащих замене при восстановительном ремонте, осуществляется виновным лицом на основании положений статей 1064, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, что само по себе не может свидетельствовать о возникновении у Грибовой А.М. неосновательного обогащения вследствие возмещения вреда.

Доказательств возникновения неосновательного обогащения в связи с заменой поврежденной, то есть пришедшей вследствие этого в негодность детали на новую, Сергеевым Д.В. не представлено. Кроме того, соответствующих встречных исковых требований, обязывающих к совершению действий, в ходе судебного заседания ответчиком не предъявлялось.

При изложенных обстоятельствах исковое заявление Грибовой А.М. к Сергееву Д.В. подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17 июля 2007 года № 382-О, от 22 марта 2011 года № 361-О-О, и применимой к гражданскому процессу, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требований ст. 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой, осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать прав и свободы других лиц.

В пункте 11 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» дано разъяснение, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (п. 12).

Согласно п. 13 указанного Постановления Пленума разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Следовательно, взыскание фактически понесенных судебных расходов не зависит от способа определения размера вознаграждения и условий его выплаты, однако размер расходов, подлежащих взысканию, должен определяться с учетом разумных пределов и фактически совершенных исполнителем действий.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; продолжительность рассмотрения и сложность дела, участие представителя в судебных заседаниях.

В подтверждение понесенных расходов на оплату услуг представителя истцом Грибовой А.М. приобщено соглашение № от 07 августа 2025 года, электронная квитанция о перечислении денежных средств в размере 20 000 рублей в счет вознаграждения адвокату ФИОЗ (л.д. 35-38).

Принимая во внимание конкретные обстоятельства по гражданскому делу, характер и объем заявленных требований, объект судебной защиты и объем защищаемого права, категорию спора и уровень его сложности, степень участия представителя - адвоката ФИОЗ в судебном процессе (подготовка искового заявления, участие в судебном заседании 19 ноября 2025 года), совокупность представленных в подтверждение своей правовой позиции документов и фактические результаты рассмотрения спора (удовлетворение заявленных Грибовой А.М. исковых требований), исходя из принципа разумности размера подлежащих отнесению на ответчика Сергеева Д.В. судебных расходов, суд считает возможным определить размер подлежащих взысканию судебных расходов по оплате услуг представителя в разумных пределах, связанных с исполнением обязательств по оказанию услуг по договору от 07 августа 2025 года, в заявленном размере - 20 000 рублей.

Кроме того, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на проведение экспертизы № от 05 августа 2025 года, поскольку данная экспертиза была необходима истцу для установления ущерба и определения цены иска при обращении в суд, в размере 4000 рублей (л.д.32-34), расходы на оплату госпошлины в размере 4000 рублей (л.д. 39).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ

решил:

Исковое заявление Грибовой А.М. к Сергееву Д.В. удовлетворить.

Взыскать с Сергеева Д.В. <данные изъяты> в пользу Грибовой А.М. <данные изъяты> 87 700 (восемьдесят семь тысяч семьсот) рублей, в том числе: 59 700 (пятьдесят девять тысяч семьсот рублей) в счет компенсации вреда, причиненного транспортному средству в результате дорожно-транспортного происшествия; расходы на проведение оценки ущерба в размере 4000 (четыре тысячи) рублей; расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей; расходы по оплате государственной пошлины в размере 4000 (четыре тысячи) рублей.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Чувашской Республики в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме подачей апелляционной жалобы через Мариинско-Посадский районный суд Чувашской Республики.

Судья А.А. Мокрушин

Мотивированное решение составлено 12 декабря 2025 года